



POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/31 "Elettrotecnica" (settore concorsuale 09/E1 – Elettrotecnica) finanziato dalla Regione Puglia con Legge Regionale n. 26 (art. 21) del 7/8/2013, presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del Politecnico di Bari (sede di Foggia), della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Junior") – Titolo progetto: Sviluppo e ottimizzazione di materiali, dispositivi e circuiti elettrici per applicazioni nelle energie rinnovabili – emanata con Decreto Rettorale n. 433 del 5/8/2015 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana 4a serie speciale "Concorsi ed Esami" n. 65 del 25/8/2015 – cod. RUTD.LR26.25.31

VERBALE N. 2

Il giorno 20 del mese di novembre dell'anno 2015 alle ore 10.30, la Commissione Giudicatrice, nominata con D.R. n. 524 del 28/09/2015, si riunisce per il prosieguo dei lavori.

La Commissione è così composta:

- Prof. Fabio Villone (Presidente) – professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale
- Prof. Marco Raugi (Componente) – professore di I fascia presso il Dipartimento dell'Energia, dei Sistemi, del Territorio e delle Costruzioni dell'Università degli Studi di Pisa
- Prof. Vincenzo Tucci (Segretario) – professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Ingegneria Elettrica e Matematica Applicata dell'Università degli Studi di Salerno

Il prof. Villone e il prof. Tucci si trovano presso l'aula 2 del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione - Politecnico di Bari, Campus universitario, via Orabona 4, Bari. Il Prof. Raugi è presso i locali del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia, Sistemi Territorio e Costruzioni dell'Università di Pisa, con recapito telefonico 0502217325, fax 0502217333 ed indirizzo di posta elettronica marco.raugi@unipi.it. Egli comunicherà con gli altri membri della Commissione e con i candidati tramite telefono, posta elettronica e strumenti di videoconferenza (Skype). A tale scopo, l'aula 2 del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione, nella quale si svolgerà la riunione e successivamente il colloquio con i candidati, è attrezzata con un computer connesso alla rete Internet. Ciò permetterà la partecipazione attiva del Prof. Raugi sia ai lavori della Commissione sia al colloquio con i candidati, consentendo tra l'altro alla Commissione di poter prendere decisioni collegiali in tempo reale.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici sulla pagina web del Politecnico, dedicata alla presente procedura, inizia l'esame della documentazione pervenuta.

La Commissione prende in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con membri della Commissione e con terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione. In relazione a tale aspetto, si dà atto che i candidati non presentano pubblicazioni in collaborazione con i Commissari. Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata da ogni singolo candidato, ritiene di poter individuare il contributo dato da ognuno di essi e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione, presa visione della documentazione pervenuta ed esaminata in base ai criteri individuati nella prima seduta, decide che i candidati ammessi alla valutazione ai fini della selezione sono n. 3 (tre) e precisamente:

1. MININNO ERNESTO
2. SIRACUSANO GIULIO
3. VECCHIO PIETRO

Alle ore 13.00 la Commissione sospende i lavori e si riconvoca per le ore 14.15.

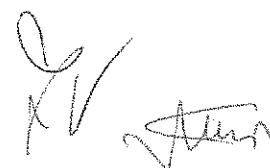
Alle ore 14.30 la Commissione dà corso alla discussione pubblica con i candidati.

Il Presidente della Commissione procede, quindi, all'appello dei candidati ammessi alla discussione. Risultano essere presenti i candidati:

1. MININNO ERNESTO
2. SIRACUSANO GIULIO
3. VECCHIO PIETRO

dei quali viene accertata l'identità personale, come da foglio di presenza allegato al presente verbale (Allegato 1).

Si procede al sorteggio dei candidati per determinare l'ordine di svolgimento della discussione, avendo predisposto n. 3 foglietti indicanti il nominativo dei candidati. Vengono estratti, nel seguente ordine, i nominativi:



1. MININNO ERNESTO
2. SIRACUSANO GIULIO
3. VECCHIO PIETRO

Alle ore 14.40 il candidato MININNO ERNESTO viene chiamato per sostenere la discussione e la prova di lingua inglese che si conclude alle ore 15.00. Alle ore 15.00 il candidato SIRACUSANO GIULIO viene chiamato per sostenere la discussione e la prova di lingua inglese che si conclude alle ore 15.20. Alle ore 15.20 il candidato VECCHIO PIETRO viene chiamato per sostenere la discussione e la prova di lingua inglese che si conclude alle ore 15.40.

Al termine del colloquio, la Commissione procede alla valutazione dei candidati. Dopo adeguata discussione, la Commissione attribuisce un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti (Allegato 2).

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti, procede collegialmente all'espressione dei giudizi, che vengono allegati al presente verbale (Allegato 3) e ne costituiscono parte integrante. Viene quindi redatta una graduatoria di merito tenendo conto dei punteggi conseguiti (Allegato 4).

La Commissione dichiara vincitore il candidato MININNO ERNESTO.

I lavori della Commissione terminano alle ore 17.00.

Il presente verbale, ed i relativi allegati (1,2,3,4) che fanno parte integrante del verbale, è trasmesso all'Ufficio Reclutamento del Politecnico di Bari in formato pdf all'indirizzo del Responsabile del procedimento amministrativo Michele Dell'Olio (michele.dellolio@poliba.it) ai fini dei successivi adempimenti.

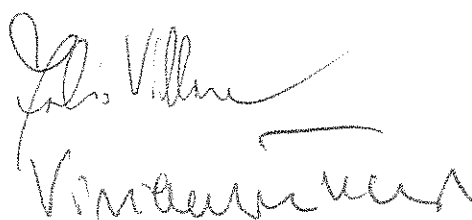
Bari, 20/11/2015

La Commissione


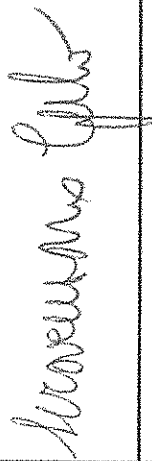

Prof. Fabio Villone (Presidente)



Prof. Marco Raugi (Componente)

Prof. Vincenzo Tucci (Segretario)

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is for Prof. Fabio Villone, and the bottom signature is for Prof. Vincenzo Tucci. The signatures are written in a cursive, flowing style.

RUTD.L.R.26.15.31 ING-IND/31 - ELETTROTECNICA

N. PROG. ESISTO		COGNOME	NOME	LUOGO NASCITA	PROV.	DATA NASCITA	RECAPITO	DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO		FIRMA
1	MININNO	ERNESTO	BARI	BA	14/12/1977	VIA CELENTANO N. 41 70121 BARI	Pat.Auto N° Carta Id. N° Passap. N° Tesserà postale Tesserà mod. AT n.	del del del del del	Prefettura di Comune di Questura di	
2	SIRACUSANO	GIULIO	MESSINA	ME	19/06/1976	VIA XXVII LUGLIO N. 77 98123 MESSINA	Pat.Auto N° Carta Id. N° Passap. N° Tesserà postale Tesserà mod. AT n.	del del del del del	Prefettura di Comune di Questura di	
3	VECCHIO	PIETRO	FRANCAVILLA FONTANA	BR	01/12/1978	VIA REGINA ELENA N. 130 72121 FRANCAVILLA FONTANA	Pat.Auto N° Carta Id. N° Passap. N° Tesserà postale Tesserà mod. AT n.	del del del del del	Prefettura di Comune di Questura di	

VALUTAZIONI (ALLEGATO 2)

Candidato MININNO ERNESTO

CURRICULUM E TITOLI

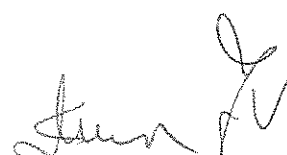
Categoria	A	B	C	D	E	F	G	H	TOTALE
Punteggio	8	1	4	3	1	1	0,5	4	22,5
Punteggio massimo	8	3	4	3	1	1	4	4	28

PUBBLICAZIONI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Criteri	a	b	C	d	e	TOTALE
Pubbl. 1	1	0,7	1	0,5	22	55,6
Pubbl. 2	0,7	1	1	0,5		
Pubbl. 3	1	1	1	1		
Pubbl. 4	1	1	1	0,5		
Pubbl. 5	0,7	1	1	0,5		
Pubbl. 6	1	0,7	0,7	1		
Pubbl. 7	1	1	1	0,5		
Pubbl. 8	1	0,7	0,5	1		
Pubbl. 9	0,7	1	1	1		
Pubbl. 10	1	0,5	0,7	0,5		
Pubbl. 11						
Pubbl. 12						
TOTALE	9,1	8,6	8,9	7		
Punteggio massimo	12	12	12	12	24	72

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DEL CANDIDATO: 78,1 / 100

CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE (insufficiente, sufficiente, buona, ottima): ottima



Candidato SIRACUSANO GIULIO

CURRICULUM E TITOLI

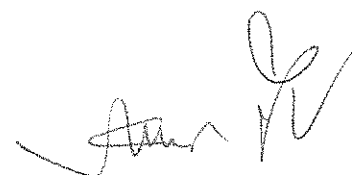
Categoria	A	B	C	D	E	F	G	H	TOTALE
Punteggio	8	0,2	2	1	0	1	0	2	14,2
Punteggio massimo	8	3	4	3	1	1	4	4	28

PUBBLICAZIONI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Criteri	a	b	c	d	e	TOTALE
Pubbl. 1	0,7	0,5	1	1	19	51,6
Pubbl. 2	0,7	0,7	1	0,5		
Pubbl. 3	0,5	0,5	0,2	1		
Pubbl. 4	0,5	1	0,5	0,5		
Pubbl. 5	0,7	0,7	0,7	0,2		
Pubbl. 6	0,7	0,5	0,5	0,5		
Pubbl. 7	0,7	0,5	1	1		
Pubbl. 8	0,7	0,5	0,5	1		
Pubbl. 9	0,7	0,5	1	0,5		
Pubbl. 10	0,7	0,5	1	0,5		
Pubbl. 11	0,7	0,7	1	1		
Pubbl. 12	0,7	0,7	0,2	1		
TOTALE	8	7,3	8,6	8,7		
Punteggio massimo	12	12	12	12	24	72

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DEL CANDIDATO: 65,8 / 100

CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE (insufficiente, sufficiente, buona, ottima): ottima



Candidato VECCHIO PIETRO

CURRICULUM E TITOLI


Categoria	A	B	C	D	E	F	G	H	TOTALE
Punteggio	8	1	2	1	0	1	2	2	17
Punteggio massimo	8	3	4	3	1	1	4	4	28

PUBBLICAZIONI E CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Criteri	a	b	c	d	e	TOTALE
Pubbl. 1	0,7	0,5	1	0,5	16	45,5
Pubbl. 2	0,7	0,7	0,5	0,5		
Pubbl. 3	0,7	0,5	0,5	0,5		
Pubbl. 4	0,7	0,7	0,5	1		
Pubbl. 5	0,5	0,5	0,2	0,5		
Pubbl. 6	0,5	0,7	0,2	1		
Pubbl. 7	1	1	1	1		
Pubbl. 8	0,7	0,5	0,5	0,5		
Pubbl. 9	0,7	0,5	0,5	0,5		
Pubbl. 10	0,7	1	0,2	1		
Pubbl. 11	0,5	0,5	0,2	1		
Pubbl. 12	0,5	0,5	0,2	0,5		
TOTALE	7,9	7,6	5,5	8,5		
Punteggio massimo	12	12	12	12	24	72

PUNTEGGIO COMPLESSIVO DEL CANDIDATO: 62,5 / 100

CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE (insufficiente, sufficiente, buona, ottima): buona



GIUDIZI COLLEGIALI (ALLEGATO 3)

Giudizio collegiale complessivo del candidato MININNO ERNESTO

CURRICULUM

Il candidato ha presentato un ottimo curriculum che dimostra il notevole impegno e la piena adeguatezza del candidato a condurre l'attività di ricerca in maniera autonoma ed efficace.

TITOLI

Il giudizio collegiale complessivo sui titoli del candidato è molto buono; il candidato ha un buon o ottimo punteggio su quasi tutte le voci. Si evidenzia che il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia in due settori concorsuali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO

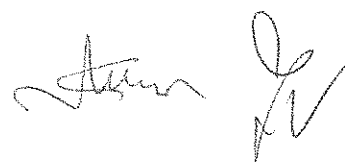
Il giudizio collegiale complessivo sulle pubblicazioni presentate dal candidato è molto buono. Il candidato ha pubblicato in gran parte su riviste di rilievo internazionale e i punteggi attribuiti alle pubblicazioni presentate testimoniano la qualità dei lavori.

CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Il giudizio collegiale complessivo sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è ottimo, anche con riferimento alla sua continuità temporale e intensità. Il candidato ha presentato una produzione scientifica rilevante. Si evidenziano parecchie pubblicazioni con un elevato numero di citazioni.

CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE

La parte del colloquio svolto in inglese ha evidenziato una ottima padronanza della lingua inglese del candidato.



Giudizio collegiale complessivo del candidato SIRACUSANO GIULIO

CURRICULUM

Il candidato ha presentato un buon curriculum che dimostra l'impegno e l'adeguatezza del candidato a condurre l'attività di ricerca in maniera sempre più autonoma ed efficace.

TITOLI

Il giudizio collegiale complessivo sui titoli del candidato è buono; il candidato ha un buon o ottimo punteggio in molte le voci.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO

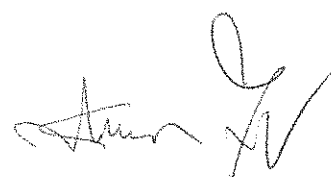
Il giudizio collegiale complessivo sulle pubblicazioni presentate dal candidato è buono. Il candidato ha pubblicato in buona parte su riviste di rilievo internazionale e i punteggi attribuiti alle pubblicazioni presentate testimoniano la qualità dei lavori.

CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Il giudizio collegiale complessivo sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è più che buono. Il candidato ha presentato una produzione scientifica apprezzabile. Si segnala una non piena continuità temporale della produzione scientifica.

CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE

La parte del colloquio svolto in inglese ha evidenziato una ottima padronanza della lingua inglese del candidato.



Giudizio collegiale complessivo del candidato VECCHIO PIETRO

CURRICULUM

Il candidato ha presentato un curriculum di buon livello che dimostra l'impegno e l'adeguatezza del candidato a condurre l'attività di ricerca con autonomia ed efficacia crescenti nel tempo.

TITOLI

Il giudizio collegiale complessivo sui titoli del candidato è buono; il candidato ha un buon o ottimo punteggio in molte le voci.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO

Il giudizio collegiale complessivo sulle pubblicazioni presentate dal candidato è buono. Il candidato ha pubblicato in parte su riviste di rilievo internazionale; i punteggi attribuiti alle pubblicazioni presentate testimoniano la qualità dei lavori.

CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Il giudizio collegiale complessivo sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è buono. Il candidato presenta una produzione scientifica apprezzabile. Si segnala una non piena continuità temporale della produzione scientifica.

CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE

La parte del colloquio svolto in inglese ha evidenziato una buona padronanza della lingua inglese del candidato.



GRADUATORIA DI MERITO (ALLEGATO 4)

NOMINATIVO	POSIZIONE N.
MININNO ERNESTO	1
SIRACUSANO GIULIO	2
VECCHIO PIETRO	3

Stur *pv*

ALL. 5 AL VERBALE N.2

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/31 "Elettrotecnica" (settore concorsuale 09/E1 – Elettrotecnica) finanziato dalla Regione Puglia con Legge Regionale n. 26 (art. 21) del 7/8/2013, presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del Politecnico di Bari (sede di Foggia), della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia "Junior") – Titolo progetto: Sviluppo e ottimizzazione di materiali, dispositivi e circuiti elettrici per applicazioni nelle energie rinnovabili – emanata con Decreto Rettorale n. 433 del 5/8/2015 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana 4a serie speciale "Consorsi ed Esami" n. 65 del 25/8/2015 – cod. RUTD.LR26.25.31

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marco Raugi, componente della Commissione giudicatrice, nominata con nominata con D.R. n. 524 del 28/09/2015, per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Politecnico di Bari - settore concorsuale 09/E1 - Elettrotecnica, settore scientifico disciplinare ING-ING/31 - Elettrotecnica, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 20/11/2015.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 in data 20/11/2015.

Pisa, 20/11/2015

Firma

