

POLITECNICO DI BARI

Procedura di Valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato di tipo junior, presso il Politecnico di Bari, Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/08 – “Macchine a fluido”, bandita con Decreto Rettorale n. 207 del 30/04/2015, codice RUTD.FINR.15.05.

VERBALE N. 2

(integrazione riunione preliminare)

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa indicata in epigrafe, nominata con DR n. 359 del 10 luglio 2015, composta dai professori:

Componente	Cognome e nome	Ateneo
Designato (PO)	NAPOLITANO Michele	Politecnico di Bari
Nominato (PO)	MAGI Vinicio	Università della Basilicata
Nominato (PO)	PIANESE Cesare	Università di Salerno

si è riunita il giorno 31 luglio 2015, alle ore 18:00, (avvalendosi di strumenti telematici di lavoro cooperativo—come previsto dall'art.4 comma 12 del DPR del 12/05/2000 n. 117— a ciò autorizzata da rettoriale del 24 luglio 2015, protocollo n. 16748 VII/1), a seguito dei rilievi esposti dal RUP, sig. Michele Dell'Olio, in merito ai criteri di valutazione definiti da Questa Commissione, come da nota mail del 31/07/2015 che si allega al presente verbale, Allegato A.

I prof. Napolitano e Magi si trovano presso lo studio del prof. Napolitano e comunicano con il prof. Pianese tramite posta elettronica, Skype, telefono cellulare e fax. In particolare, i recapiti utilizzati dai prof. Napolitano e Magi sono, nell'ordine: michele.napolitano@poliba.it, micnapo, 3296509407, 080-5963411; quelli del prof. Pianese, che si trova presso l'Institut Jozef Stefan, Lubiana, Slovenia pianese@unisa.it, cplanese, 3207406199, +386 1 47739994.

La Commissione, pertanto, prendendo atto dei suindicati rilievi del RUP ed in particolare in merito a quanto stabilito dal bando, secondo cui “La discussione non è oggetto di valutazione, ma è finalizzata all'attribuzione dei punteggi sui titoli e sulla produzione scientifica”, procede alla revisione dei criteri di valutazione che sostituiscono i precedenti, annullando interamente quelli relativi alla valutazione della discussione orale, finalizzata ai soli fini dell'attribuzione dei punteggi sui titoli e sulla produzione scientifica. Quindi, la Commissione, tenendo conto di quanto previsto Dal DM n. 243 del 25 maggio 2011 nonché dall'art. 7 del DR n. 207 del 30 aprile 2015—di indizione della procedura di valutazione comparativa, dopo ampio ed approfondito scambio di pareri, concorda i criteri di valutazione riportati nell'allegato B.

Il segretario provvede, in tempo reale, alla stesura della bozza del verbale e dei criteri di valutazione riportati nell'allegato B, che fa parte integrante del presente verbale; e li trasmette agli altri due commissari per posta elettronica. Quindi, recepite le osservazioni degli stessi, le inserisce nel Verbale e nell'allegato B, firma la versione definitiva del suddetto allegato, ne produce copia in formato .pdf e lo invia per posta elettronica al prof. Napolitano, che lo stampa.

Il prof. Napolitano ed il prof. Magi rileggono e firmano la versione definitiva dell'Allegato B.

Quindi, la Commissione conferma il calendario della prossima riunione per il 26 agosto 2015 e dà mandato al Presidente di informare il Rettore per la convocazione presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Gestionale del Politecnico di Bari, Sezione Macchine ed Energetica, via Orabona 4, 70125 Bari, in data 26 agosto 2015, della Commissione, alle ore 11:00, e dei candidati, alle ore 15:00. In quel giorno la Commissione provvederà alla valutazione dei titoli dei candidati e provvederà all'estrazione di una lettera dell'alfabeto, da cui iniziare la prova orale, a partire dalle ore 15:00; in quell'occasione la Commissione procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione dà mandato al Presidente di trasmettere il presente verbale al Responsabile Amministrativo del procedimento che provvederà alla sua pubblicizzazione, così come previsto dall'art. 7, comma 4, del dall'art. 7 del DR n. 207 del 30 aprile 2015, di indizione della procedura di valutazione comparativa.

Il segretario provvede, in tempo reale, al completamento del presente verbale e lo trasmette per fax al prof. Napolitano che, unitamente al prof. Magi, lo legge verifica e sottoscrive per approvazione.

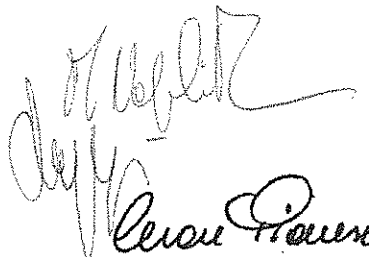
La seduta ha termine alle ore 19:15.

La Commissione:

Prof. Michele NAPOLITANO (Presidente)

Prof. Vinicio MAGI (Componente)

Prof. Cesare PIANESE (Segretario)



POLITECNICO DI BARI

Procedura di Valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato di tipo junior, presso il Politecnico di Bari, Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/08 – “Macchine a fluido”, bandita con Decreto Rettorale n. 207 del 30/04/2015, codice RUTD.FINR.15.05.

Allegato A al VERBALE N. 2 Nota dell'RPV, sig. M. Dell'Olio

Gent.mo prof. Napolitano,
In relazione al verbale trasmesso, osservo che nella pagina relativa ai criteri, la Commissione ha disposto di procedere alla valutazione della discussione dei titoli, attribuendone un punteggio; è necessario rilevare che tale valutazione è in contrasto con quanto disposto dal 6° comma dell'art. 7 del bando, che riporto integralmente di seguito:

ART. 7

Adempimenti della Commissione Giudicatrice Valutazione dei candidati

La Commissione, nella prima seduta, procede – tra l'altro – a predeterminare i criteri da utilizzare per la valutazione dei candidati nonché per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni.

La Commissione procede, quindi, previa verifica dei requisiti di partecipazione di cui al precedente articolo 2, commi 1 e 2, alla valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243.

La Commissione ammette i candidati comparativamente più meritevoli, a seguito della valutazione preliminare, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, ovvero il verbale della Commissione da cui sono desumibili i nominativi dei medesimi candidati, è reso pubblico sul sito del Politecnico alla pagina web dedicata al concorso; sulla medesima pagina è, altresì, pubblicato il calendario della discussione, almeno venti giorni precedenti la data dello stesso colloquio. Tale pubblicazione rappresenterà l'unico mezzo di pubblicità legale e avrà valore di notifica personale a tutti i candidati interessati, esonerando l'Amministrazione dall'invio di qualsiasi comunicazione.

La suddetta discussione dei titoli e della produzione scientifica è pubblica.

In occasione di tale seduta, la Commissione accerterà, ove previsto, anche la conoscenza, da parte dei candidati, della lingua di cui all'art. 1 del presente bando per i settori scientifico-disciplinari nello stesso indicati. La discussione non è oggetto di valutazione, ma è finalizzata all'attribuzione dei punteggi sui titoli e sulla produzione scientifica.

Per sostenere la suddetta discussione, nonché per l'eventuale accertamento della conoscenza della lingua straniera, i candidati devono essere muniti di idoneo documento di identità.

La mancata presenza alla discussione, da parte dei candidati, è considerata esplicita e definitiva manifestazione della volontà di rinunciare alla partecipazione alla presente procedura selettiva.

La Commissione, a seguito della discussione, attribuisce un punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto la discussione stessa; per i medesimi candidati la Commissione formula, quindi, un giudizio collegiale complessivo, con indicazione degli eventuali meritevoli di chiamata e specificazione di un giudizio sintetico per ognuno. Al termine, la Commissione colloca i candidati meritevoli di chiamata in una scala comparativa di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, a seguito della discussione pubblica degli stessi, individuando il candidato vincitore della procedura.

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte del vincitore, ovvero per mancata assunzione in servizio dello stesso.

La Commissione deve concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data del decreto di nomina. Il termine può essere prorogato, per una sola volta e per non più di un mese, per comprovati ed eccezionali motivi segnalati dal Presidente della Commissione.

Nel caso in cui i lavori non si siano conclusi entro il termine fissato, il Rettore, con provvedimento motivato, avvia le procedure per la sostituzione dei componenti cui siano imputabili le cause del ritardo, stabilendo nel contempo un nuovo termine per la conclusione dei lavori.

Sarà, oltretutto, opportuno ripartire tra le singole voci definite dalla Commissione il punteggio complessivo riferito al curriculum ed ai titoli.

Alla luce di quanto sopra, ritengo che la Commissione debba opportunamente procedere alla revisione dei criteri di valutazione definiti nella seduta preliminare.

Rimanendo a disposizione per eventuali necessità e chiarimenti, porgo cordiali saluti.

POLITECNICO DI BARI

Procedura di Valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato di tipo junior, presso il Politecnico di Bari, Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/08 – “Macchine a fluido”, bandita con Decreto Rettorale n. 207 del 30/04/2015, codice RUTD.FINR.15.05.

Allegato B al VERBALE N. 2 Criteri di valutazione

La Commissione giudicatrice, in ottemperanza al bando e coerentemente con quanto disposto dall'art. 4 del DPR n. 117 del 23 marzo 2000, facendo anche riferimento a parametri riconosciuti in ambito internazionale, identifica i seguenti criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli e del *curriculum* complessivo del candidato:

1. Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico; la valutazione sarà effettuata sulla base dei contributi originali alle discipline dell' SSD ING-IND/08 contenuti nei lavori presentati, tenendo anche conto di eventuali riconoscimenti da parte della comunità scientifica nazionale ed internazionale e di eventuali ricadute industriali delle ricerche condotte.
2. Apporto individuale del candidato, analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione; la valutazione sarà effettuata in ragione della verifica della coerenza dei lavori presentati con il quadro complessivo dell'attività di ricerca del candidato, in ragione della sua fisionomia scientifica specifica ed in ragione delle eventuali dichiarazioni di merito rilasciate dai coautori.
3. Congruenza dell'attività scientifica complessiva svolta dal candidato con le tematiche di ricerca nel SSD ING-IND/08 o con tematiche interdisciplinari che le comprendono o le coinvolgono.
4. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica nazionale ed internazionale.
5. Continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico disciplinare ING-IND/08.
6. Indici bibliometrici del candidato, desumibili da Scopus, con particolare riferimento al *Contemporary H Index* ed al numero totale di citazioni diviso il numero di anni a partire dalla prima pubblicazione riportata da Scopus.

Tale valutazione comporterà un punteggio massimo di punti 10 per ciascuna delle 6 voci sopra riportate .

La Commissione terrà inoltre conto dei seguenti titoli da valutare specificamente:

1. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
2. l'attività didattica svolta in Italia e all'estero;
3. i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
4. il titolo di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
5. le eventuali organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, ed iniziative scientifiche sia in ambito nazionale sia internazionale;
6. l'eventuale coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito locale, nazionale e internazionale;
7. il curriculum complessivo del candidato.

Tale valutazione comporterà un punteggio massimo di punti 5 per ciascuna delle 7 voci sopra riportate.

La Commissione:

Prof. Michele NAPOLITANO (Presidente)

Prof. Vinicio MAGI (Componente)

Prof. Cesare PIANESE (Segretario)



POLITECNICO DI BARI

Procedura di Valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato di tipo junior, presso il Politecnico di Bari, Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/08 – “Macchine a fluido”, bandita con Decreto Rettorale n. 207 del 30/04/2015, codice RUTD.FINR.15.05.

VERBALE N. 3

(valutazione pubblicazioni, titoli e curriculum)

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa indicata in epigrafe, nominata con DR n. 359 del 10 luglio 2015, composta dai professori:

Michele NAPOLITANO (Presidente),

Vinicio MAGI (Componente),

Cesare PIANESE (Segretario),

si è riunita il giorno 26 agosto 2015, alle ore 11:00, presso l'aula della Sezione Macchine ed Energetica del DMMM, per procedere alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, dei titoli e del curriculum complessivo dei candidati:

I commissari, preliminarmente, dichiarano di conoscere la produzione scientifica dei due candidati. La Commissione procede quindi all'apertura dei plichi forniti dall'amministrazione al prof. Napolitano.

Seguendo l'ordine alfabetico, viene aperto il plico del dott. Fornarelli. Dopo aver esaminato con attenzione tutta la documentazione allegata, la Commissione, sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare formula il seguente giudizio:

1. Le pubblicazioni presentate, a parte la tesi di dottorato, sono cinque su rivista internazionale (4 presenti su Scopus) 5 presentate a congressi (4 internazionali ed uno nazionale) ed un Report. La produzione scientifica risulta originale ed innovativa, come dimostrato anche dalla qualità e dal prestigio delle riviste e dei congressi di pubblicazione/presentazione; gli studi riguardano sia problemi fondamentali di meccanica dei fluidi, con possibili ricadute sulle discipline dell' SSD ING-IND/08. Non risultano particolari riconoscimenti da parte della comunità scientifica nazionale ed internazionale ma risultano alcune ricadute industriali delle ricerche svolte all'interno di una industria.
2. I lavori, ad eccezione della tesi di dottorato e di un Report del VKI, sono tutti in collaborazione con vari autori e l'apporto individuale del candidato, in ragione della verifica della coerenza dei lavori presentati con il quadro complessivo dell'attività di ricerca del candidato, nonché della sua fisionomia scientifica, risulta paritario rispetto a quello dei coautori.
3. Come già anticipato al punto 1. l'attività scientifica complessiva svolta dal candidato è congruente con le tematiche di ricerca nel SSD ING-IND/08 o con tematiche interdisciplinari che le comprendono o le coinvolgono.
4. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta pregevole e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica nazionale ed internazionale risulta adeguata.
5. La produzione scientifica del candidato è concentrata in un primo periodo relativo agli anni del dottorato, ha una pausa notevole, giustificata dagli oltre 4 anni di attività industriale, e riprende con continuità negli ultimi 5 anni.
6. Gli indici bibliometrici del candidato, desunti da Scopus, risultano: numero di lavori presenti, 11; numero totale di citazioni, 77; H Index, 3. In particolare, il Contemporary H Index è pari a 2 ed il numero totale di citazioni diviso il numero di anni a partire dalla prima pubblicazione riportata da Scopus, è pari a 7.

La Commissione esprime inoltre le seguenti valutazioni sugli ulteriori 7 punti previsti nei criteri di valutazione:

1. Il candidato ha svolto il dottorato di ricerca presso l'Università di Genova in un gruppo leader nella meccanica dei fluidi italiana e attività di ricerca presso lo stesso Ateneo, l'Università del Salento ed il Politecnico di Bari.
2. Il candidato ha svolto tre corsi istituzionali a contratto presso il Politecnico di Bari, di cui uno nell' SSD ING-IND/08 e attività di supporto alla didattica sia presso l'Università di Genova, con contratto, sia presso il Politecnico di Bari.
3. Il candidato non ha svolto servizi distinti da attività di ricerca e didattica.
4. Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca presso l'Università di Genova in un gruppo leader nella meccanica dei fluidi italiana ed ha attualmente un assegno di ricerca senior presso il DMMM del Politecnico di Bari.
5. Il candidato non ha avuto compiti di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, ed è inserito in attività di collaborazioni scientifiche sia in ambito nazionale sia internazionale;
6. Il candidato non ha coordinato alcuna iniziativa in campo didattico e scientifico svolte a livello locale, nazionale e internazionale;
7. La Commissione esprime infine un giudizio ampiamente positivo sul curriculum complessivo del candidato.

Si procede quindi all'apertura del plico del dott. Tamburrano. Dopo aver esaminato con attenzione tutta la documentazione allegata, la Commissione, sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare formula il seguente giudizio:

1. Le pubblicazioni presentate, a parte la tesi di dottorato, sono nove su rivista internazionale (7 presenti su Scopus) e 2 presentate a congressi internazionali. La produzione scientifica risulta originale ed innovativa, come dimostrato anche dalla qualità e dal prestigio delle riviste e dei congressi di pubblicazione/presentazione; gli studi riguardano tematiche tipiche delle discipline degli SSD ING-IND/08 e ING-IND/09. Non risultano particolari riconoscimenti da parte della comunità scientifica nazionale ed internazionale; alcuni dei lavori affrontano tematiche con potenziali ricadute industriali.
2. I lavori, ad eccezione della tesi di dottorato, sono tutti in collaborazione con vari autori e l'apporto individuale del candidato, in ragione della verifica della coerenza dei lavori presentati con il quadro complessivo dell'attività di ricerca del candidato, nonché della sua fisionomia scientifica, risulta paritario rispetto a quello dei coautori.
3. Come già anticipato al punto 1. l'attività scientifica complessiva svolta dal candidato è congruente con le tematiche di ricerca nel SSD ING-IND/08 o con quello affine ING-IND/09.
4. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta pregevole e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica nazionale ed internazionale risulta adeguata.
5. La produzione scientifica del candidato ha inizio nel 2010 e procede fino al giorno d'oggi con notevole continuità.
6. Gli indici bibliometrici del candidato, desunti da Scopus, risultano: numero di lavori presenti: 11; numero totale di citazioni, 24; H Index 3. In particolare, il Contemporary H Index è pari a 3 ed il numero totale di citazioni, diviso il numero di anni a partire dalla prima pubblicazione riportata da Scopus, è pari a 4.

La Commissione esprime inoltre le seguenti valutazioni sugli ulteriori 7 punti previsti nei criteri di valutazione:

1. Il candidato ha svolto il dottorato di ricerca presso il Politecnico di Bari e attività di ricerca presso lo stesso Ateneo.
2. Il candidato ha svolto attività di supporto alla didattica presso il Politecnico di Bari.
3. Il candidato non ha svolto servizi distinti da attività di ricerca e didattica.
4. Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca presso il Politecnico di Bari; è stato titolare di un assegno di ricerca prima di iniziare il DR e di un assegno di ricerca, dopo il DR, entrambi presso il DMMM del Politecnico di Bari,
5. Il candidato non ha avuto compiti di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca; è inserito in attività di collaborazioni scientifiche in ambito nazionale;
6. Il candidato non ha coordinato alcuna iniziativa in campo didattico e scientifico svolte in ambito locale, nazionale e internazionale;
7. La Commissione esprime infine un giudizio positivo sul curriculum complessivo del candidato.

La Commissione si riconvoca alle ore 15:00. La seduta ha termine alle ore 13:15.

La Commissione:

Prof. Michele NAPOLITANO (Presidente)

Prof. Vinicio MAGI (Componente)

Prof. Cesare PIANESE (Segretario)

POLITECNICO DI BARI

Procedura di Valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato di tipo junior, presso il Politecnico di Bari, Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/08 – “Macchine a fluido”, bandita con Decreto Rettorale n. 207 del 30/04/2015, codice RUTD.FINR.15.05.

VERBALE N. 4
(colloquio)

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa indicata in epigrafe, nominata con DR n. 359 del 10 luglio 2015, composta dai professori:

Michele NAPOLITANO (Presidente),

Vinicio MAGI (Componente),

Cesare PIANESE (Segretario),

si è riunita il giorno 26 agosto 2015, alle ore 15:00, presso l'aula della Sezione Macchine ed Energetica del DMMM, per procedere al colloquio con i candidati. Sono presenti entrambi i candidati, Il Presidente procede all'identificazione degli stessi; prepara poi due bigliettini, ciascuno con l'iniziale del cognome di ciascun candidato e procede al sorteggio: viene sorteggiata la lettera F. Si inizia quindi il colloquio con il dott. Fornarelli. La Commissione chiede al candidato di esporre in inglese i contributi originali prodotti in alcune delle pubblicazioni presentate per la presente PVC. Il candidato espone quanto richiesto con una buona padronanza dell'inglese e con piena consapevolezza dei contenuti scientifici dei lavori.

Viene convocato quindi il dott. Tamburrano. La Commissione chiede al candidato di esporre in inglese i contributi originali prodotti in alcune delle pubblicazioni presentate per la presente PVC. Il candidato espone quanto richiesto con una buona padronanza dell'inglese e con piena consapevolezza dei contenuti scientifici dei lavori.

Al termine del colloqui, la Commissione, dopo ampia discussione, esprime le seguenti valutazioni comparative sui punti 1-6 della valutazione titoli e sugli ulteriore 7 punti:

Do

Criterio di valutazione	F. Fornarelli	P. Tamburrano
1	8/10	8/10
2	10/10	10/10
3	8/10	10/10
4	8/10	9/10
5	6/10	9/10
6	6/10	6/10
Alti criteri		
1	4/5	3/5
2	5/5	3/5
3	0/5	0/5
4	4/5	4/5
5	2/5	1/5
6	0/5	0/5
7	4/5	3/5
Totale	65/95	66/95

La seduta ha termine alle ore 16:50.

La Commissione:

Prof. Michele NAPOLITANO (Presidente)

Prof. Vinicio MAGI (Componente)

Prof. Cesare PIANESE (Segretario)

POLITECNICO DI BARI

Procedura di Valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato di tipo junior, presso il Politecnico di Bari, Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/08 – “Macchine a fluido”, bandita con Decreto Rettorale n. 207 del 30/04/2015, codice RUTD.FINR.15.05.

(relazione finale)

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa indicata in epigrafe, nominata con DR n. 359 del 10 luglio 2015, composta dai professori:

Michele NAPOLITANO (Presidente),

Vinicio MAGI (Componente),

Cesare PIANESE (Segretario),

si è riunita i giorni 30 luglio, con collegamento telematico tra i prof. Magi e Napolitano a Bari ed il prof. Pianese a Lubiana, per definire i criteri, 26 agosto 2015, alle ore 11:00, per la valutazione titoli, ed alle 15 per il colloquio. Sulla base di quanto riportato nei verbali relativi, il risultato finale risulta il seguente:

dott. Paolo Tamburrano: punti 66/95

dott. Francesco Fornarelli: punti 65/95

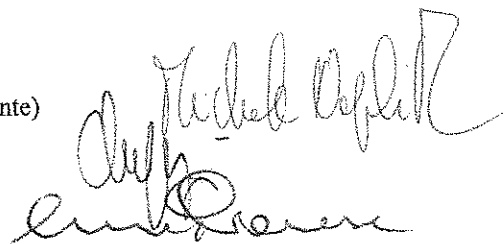
Si dichiara pertanto vincitore della presente PVC il dott. Paolo Tamburrano.

La Commissione:

Prof. Michele NAPOLITANO (Presidente)

Prof. Vinicio MAGI (Componente)

Prof. Cesare PIANESE (Segretario)



*Prot. 19232-VIII/A



Politecnico di Bari
DIPARTIMENTO DI MECCANICA, MATEMATICA E MANAGEMENT
Viale Japigia 182 - 70126 Bari - Italia
Direzione: tel. 080 596 2751 / 2700, fax 080 596 2741, direttore.dimeg@poliba.it
Amministrazione: tel. 080 596 2752, fax 080 596 2741
Sez. *Macchine ed Energetica*: via E. Orabona, 4- 70125 Bari - Italia tel. 080 596 3480,

Al Magnifico Rettore
Politecnico di Bari,
Sede.

Bari 21/09/2015

Procedura di Valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato di tipo junior, presso il Politecnico di Bari, Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/08 – “Macchine a fluido”, bandita con Decreto Rettorale n. 207 del 30/04/2015, codice RUTD.FINR.15.05.

Lo scrivente, prof. Michele Napolitano, Presidente della Commissione per la valutazione comparativa di cui in epigrafe, mettendo in ordine le proprie carte relativa alla PVC in epigrafe, si è accorto di aver inviato una versione preliminare ed incompleta del Verbale n. 4. Scusandosi del proprio errore, allega quella finale corretta.

Distinti saluti

A handwritten signature in black ink that reads "Michele Napolitano".

Prof. Ing. Michele Napolitano

POLITECNICO DI BARI

Procedura di Valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato di tipo junior, presso il Politecnico di Bari, Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/08 – “Macchine a fluido”, bandita con Decreto Rettorale n. 207 del 30/04/2015, codice RUTD.FINR.15.05.

VERBALE N. 4
(colloquio)

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa indicata in epigrafe, nominata con DR n. 359 del 10 luglio 2015, composta dai professori:

Michele NAPOLITANO (Presidente),

Vinicio MAGI (Componente),

Cesare PIANESE (Segretario),

si è riunita il giorno 26 agosto 2015, alle ore 15:00, presso l'aula della Sezione Macchine ed Energetica del DMMM, per procedere al colloquio con i candidati. Sono presenti entrambi i candidati, Il Presidente procede all'identificazione degli stessi; prepara poi due bigliettini, ciascuno con l'iniziale del cognome di ciascun candidato e procede al sorteggio: viene sorteggiata la lettera F.

Si inizia quindi il colloquio con il dott. Fornarelli. La Commissione chiede al candidato di esporre in inglese i contributi originali prodotti in alcune delle pubblicazioni presentate per la presente PVC. Il candidato espone quanto richiesto con una buona padronanza dell'inglese e con piena consapevolezza dei contenuti scientifici dei lavori.

Viene convocato quindi il dott. Tamburrano. La Commissione chiede al candidato di esporre in inglese i contributi originali prodotti in alcune delle pubblicazioni presentate per la presente PVC. Il candidato espone quanto richiesto con una buona padronanza dell'inglese e con piena consapevolezza dei contenuti scientifici dei lavori.

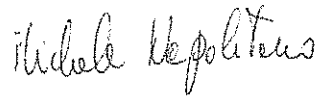
Al termine dei due colloqui, la Commissione, dopo ampia discussione, esprime le seguenti valutazioni comparative sui punti 1-6 della valutazione titoli e sugli ulteriore 7 punti Per brevità i candidati sono individuati dalle iniziali: FF e PT:

criterio di valutazione	Valutazione comparativa	FF	PT
1	La produzione scientifica dei due candidati è considerata equivalente e di livello medio alto, per cui si assegna ad entrambi lo stesso punteggio di 8/10	8/10	8/10
2	Da quanto espresso nel verbale 3 emerge per entrambi un contributo perfettamente paritario con i coautori, per cui si assegna il massimo ad entrambi i candidati.	10/10	10/10
3	Sulla base anche del colloquio la commissione ritiene che la produzione scientifica di PT è pienamente congruente con i temi dell'SSD ING-IND/08, mentre quella di FF lo è all'80%. Si decide pertanto di assegnare 10 punti a PT ed 8 a FF.	8/10	10/10
4	Per quanto riguarda la collocazione editoriale, FF ha due lavori su una rivista di assoluto prestigio (Physics of Fluids), ma in media prevale PT, che vanta 11 lavori citati da Scopus contro i 6 di FF. Pertanto, a PT si assegna un punto in più rispetto a FF.	8/10	9/10
5	Circa la continuità della produzione scientifica, quella di PT è quasi perfetta, mentre quella di FF presenta un buco pluriennale. Ergo, si assegna al primo un punteggio vicino al massimo ed al secondo la sufficienza.	6/10	9/10
6	L'indice H contemporaneo è lo stesso per i due candidati ed è valutato sufficiente	6/10	6/10
Altri criteri			
1	Entrambi i candidati non presentano alcun risultato scientifico di attività di ricerca extra-universitaria. Pertanto si assegna un punteggio nullo ad entrambi	0/5	0/5
2	FF ha svolto una attività didattica istituzionale superiore a quella di PT. Si assegnano pertanto i punteggi di 4/5 e 3/5, rispettivamente.	4/5	3/5
3	I candidati hanno svolto una discreta attività di ricerca post dottorato. FF ha lavorato presso due università italiane oltre che al Politecnico di Bari. PT ha lavorato solo al Politecnico di Bari pur se in vesti diverse. Pertanto, si assegna al primo il punteggio di 4/5 ed al secondo il punteggio di 3/5	4/5.	3/5.
4	Entrambi hanno conseguito un dottorato di prestigio. Inoltre, FF ha superato il concorso di ammissione in una sede, prestigiosa, diversa da quella da cui aveva conseguito la laurea. Pertanto si decide di assegnare a FF il punteggio massimo ed a PT quello immediatamente inferiore.	5/5	4/5
5	Nessuno dei due candidati ha organizzato, coordinato o diretto gruppi di ricerca. FF ha avuto limitate collaborazioni sia internazionali sia nazionali. PT ha avuto limitate collaborazioni nazionali. Si assegnano pertanto i punteggi medio bassi di 2/5 e 1/5.	2/5;	1/5;
6	Sia FF sia PT non hanno coordinato alcunché. Di qui i punteggi nulli per entrambi.	0/5	0/5
7	Il curriculum di FF è leggermente superiore a quello, sufficiente, di PT. Di qui, i punteggi 4/5 e 3/5, rispettivamente.	4/5	3/5
Totale		65/95	66/95

La seduta ha termine alle ore 16:50.

La Commissione:

Prof. Michele NAPOLITANO (Presidente)



Prof. Vinicio MAGI (Componente)



Prof. Cesare PIANESE (Segretario)

