

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, AMBIENTALE, DEL TERRITORIO, EDILE E DI CHIMICA DEL POLITECNICO DI BARI NEL SETTORE CONCORSUALE 03/B2 – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/07 – FONDAMENTI CHIMICI DELLE TECNOLOGIE (cod int. RUTDb.DICATECH.20.12), INDETTA CON D.R. N. 692 DEL 27/10/2020 (AVVISO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA – IV SERIE SPECIALE “CONCORSI ED ESAMI” N. 91 del 20/11/2020).**

### **VERBALE N.1**

Il giorno 2 marzo 2021 alle ore 15:00, si riunisce con l'uso di strumenti telematici di lavoro collegiale (piattaforma teams) la Commissione giudicatrice della selezione pubblica riportata in epigrafe e nominata con D.R. n. 97 del 8/02/2021, così composta:

- **Prof.ssa Silvia LICOCCIA**, Professore I fascia, Settore Concorsuale 03/B2, Settore scientifico-disciplinare CHIM/07 -Fondamenti Chimici delle Tecnologie, Dipartimento di Scienze e Tecnologie Chimiche, Università di Roma “Tor Vergata”;
- **Prof. Candida MILONE**, Professore I fascia, Settore Concorsuale 03/B2, Settore scientifico-disciplinare CHIM/07 -Fondamenti Chimici delle Tecnologie, Dipartimento di Ingegneria, Università di Messina;
- **Prof. Pierangelo METRANGOLO**, Professore I fascia, Settore Concorsuale 03/B2, Settore scientifico-disciplinare CHIM/07 - Fondamenti Chimici delle Tecnologie, Dipartimento di Chimica, Materiali e Ingegneria Chimica "Giulio Natta", Politecnico di Milano.

In particolare:

- la **Prof.ssa Silvia LICOCCIA** si trova nel suo studio presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Chimiche, Università di Roma “Tor Vergata”, con recapito telefonico 06 7259 4386, indirizzo di posta elettronica [licoccia@uniroma2.it](mailto:licoccia@uniroma2.it).
- la **Prof.ssa Candida MILONE** si trova nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria, dell'Università di Messina, con recapito telefonico 0906765911, indirizzo di posta elettronica [candida.milone@unime.it](mailto:candida.milone@unime.it);
- il **Prof. Pierangelo METRANGOLO** si trova nel suo studio presso il Dipartimento di Chimica, Materiali e Ingegneria Chimica "Giulio Natta", Politecnico di Milano, con recapito telefonico 0223993041, indirizzo di posta elettronica [pierangelo.metrangolo@polimi.it](mailto:pierangelo.metrangolo@polimi.it);

Tutti i componenti sono presenti e pertanto la seduta è valida.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente la Prof.ssa Silvia Licoccia e Componente con funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Candida Milone.

Preliminarmente, ciascun componente della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità, entro il 4° grado incluso, con gli altri componenti la Commissione e dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione e di ricsuazione di cui all'art. 51 e 52del c.p.c.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> (Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente

Ciascun commissario prende visione del bando di cui al D.R. n. 692 del 27/10/2020, nonché del vigente "Regolamento di Ateneo per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010" pubblicato sul portale web del Politecnico di Bari.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiliazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce della documentazione presentata (curriculum, titoli e pubblicazioni), i lavori saranno svolti secondo le fasi di attività specificate di seguito:

- predeterminazione dei criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati, nonché i criteri da utilizzare per l'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, di cui al D.M. n. 243 del 25.05.2011;
- ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, a seguito della valutazione preliminare, alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (*solo qualora siano in numero superiore a sei*);
- discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera;
- valutazione analitica di titoli, curriculum e produzione scientifica presentati da ciascun candidato;
- attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- individuazione dei vincitori della procedura, previa definizione della graduatoria di merito sulla base dei punteggi attribuiti ai candidati.

La Commissione prende atto del fatto che, ai sensi delle vigenti disposizioni, il motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica andrà formulato anche nel caso in cui il numero totale dei candidati risulti pari o inferiore a sei.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. n. 243 del 25.05.2011.

Dopo ampia discussione, la Commissione definisce all'unanimità i criteri riportati nell'*allegato 1* al presente verbale, e provvede, alle ore 16:25 a trasmetterli via e-mail al Responsabile del procedimento sig. Dell'Olio ([michele.dellolio@poliba.it](mailto:michele.dellolio@poliba.it)) allo scopo di consentirne la pubblicizzazione sul sito web del Politecnico di Bari e di ricevere dallo stesso, sempre via e-mail, l'elenco dei candidati, al fine delle dichiarazioni di rito.

Il Responsabile del procedimento provvede ad inoltrare, sempre via mail, il predetto elenco, per cui si riscontra che i candidati risultano essere:

SL

---

*o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la riconsiliazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al riconsiliante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La riconsiliazione sospende il processo.*

PROCEDURA RUTDb.DICATECh.20.12

	COGNOME	NOME	LUOGO DI NASCITA	DATA DI NASCITA
1	DAMONE	ANGELO	PUTIGNANO	21/05/1989
2	GRISORIO	ROBERTO	BARI	18/10/1978
3	PASTORE	CARLO	PUTIGNANO	05/02/1977
4	RIZZUTI	ANTONINO	BARI	06/02/1974
5	TACCARDI	NICOLA	ANDRIA	23/08/1976

Dopo un'attenta verifica dei nominativi dei candidati, ciascun commissario dichiara di non aver alcun rapporto di parentela o affinità, sino al 4° grado con alcuno dei candidati, e che non sussistono le situazioni di astensione e ricsuzione di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione, quindi, fissa la data per la prosecuzioni dei lavori per la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica per il giorno 24/03/2021 alle ore 11:00 per via telematica, e la data per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese per il giorno 24/03/2021 alle ore 15:00, con l'utilizzo della modalità telematica, in considerazione delle limitazioni stabilite dal vigente DPCM relative al contenimento del contagio da COVID/19; a tal fine, propone di utilizzare la piattaforma teams e si riserva di comunicare il link da rendere pubblico sulla pagina web dedicata alla procedura in epigrafe.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Presidente, concordato telematicamente ed approvato da tutti i componenti della Commissione, opportunamente corredato dalle dichiarazioni di concordanza (*allegati 2 e 3*) che fanno parte integrante del verbale stesso, viene trasmesso all'ufficio reclutamento del Politecnico di Bari in formato *pdf* all'indirizzo del Responsabile del procedimento, Sig. Michele Dell'Olio ([michele.dellolio@poliba.it](mailto:michele.dellolio@poliba.it)) ai fini della pubblicazione sull'Albo Ufficiale del Politecnico di Bari.

La riunione telematica termina alle ore 17:40

Letto, approvato e sottoscritto

.  
Roma, 2 marzo 2021

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Silvia LICOC CIA (Presidente)

Prof. Pierangelo METRANGOLO (Componente)

Prof.ssa Candida MILONE (Segretario)

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. CHIM/07 *“Fondamenti Chimici delle Tecnologie”*, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell’art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia “Senior”), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica (cod. **RUTDb.DICATECh.20.12**), emanata con D.R. n. 692 del 27/10/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 91 del 20/11/2020)

## **ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 2 marzo 2021**

### **Valutazione dei titoli e del curriculum: criteri generali**

In sede di valutazione preliminare dei candidati, la commissione effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale CHIM/07, al curriculum e ai seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'Estero;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica: criteri generali**

La Commissione, nell’effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate dai candidati (in numero massimo **di 20**) sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, per i lavori presentati dal candidato ed effettuati in collaborazione con terzi, l'apporto individuale del candidato (ove esso non risulti oggettivamente enucleabile dalla posizione del candidato come primo autore, ultimo autore, e/o corresponding author ovvero accompagnato da opportuna dichiarazione debitamente sottoscritta dagli autori sull'apporto degli stessi alla stesura dell'articolo) verrà considerato paritetico fra i vari coautori.

Nell'ambito del settore concorsuale, la Commissione, nel valutare il curriculum e le pubblicazioni, valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati avvalendosi dei seguenti indicatori, desunti dalle banche dati Scopus™ e/o Clarivate Web of Science™.

- Numero totale delle pubblicazioni su riviste internazionali con referee
- Numero totale delle citazioni
- Indice di Hirsch
- Continuità della produzione scientifica

La Commissione attribuirà un punteggio, espresso complessivamente **in centesimi**, ai titoli, al curriculum e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, riservando alle pubblicazioni un punteggio di **48 punti**, ed un totale di **52 punti** ai titoli ed alla consistenza del curriculum del candidato, per un totale di **100 punti**, come di seguito specificato.

### **Valutazione dei titoli: (MAX punti 28 su 100)**

<b>Titolo</b>	<b>Punteggio massimo (punti)</b>	<b>Dettaglio attribuzione</b>
Dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'Estero	6	
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	7	- 1,0 punto per ogni corso da 3 CFU di cui è stato titolare il candidato - 2,0 punti per ogni corso da 6 CFU - fino a un massimo di 2,0 punti per attività di supporto alla didattica o di precorsi universitari (fino a un massimo di 0,3 punti per ogni attività di supporto o precorso).
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6	0,5 punti per ogni annualità (ad eccezione del dottorato di ricerca) di borsa di studio, contratti di collaborazione, assegni di ricerca, posizione di ricercatore a tempo determinato etc.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca	4	- 0,5 punti per ogni progetto cui il Candidato ha partecipato

nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		- 1,0 punto per ogni progetto di cui il Candidato è stato responsabile.
Titolarità di brevetti	1	- 0,2 punti per ogni brevetto nazionale - 0,5 punti per ogni brevetto internazionale
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3	<i>Presentazioni orali:</i> - 0,5 punti per ogni presentazione orale a congressi internazionali tenuta dal candidato; - 0,3 punti per ogni presentazione orale a congressi nazionali tenuta dal candidato. <i>Presentazioni poster:</i> - 0,1 punti per ogni presentazione poster a congressi nazionali e internazionali tenuta dal candidato fino ad un massimo di 0,5 punti.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1	0,2 punti per ogni premio o riconoscimento ottenuto dal candidato.

### **Consistenza complessiva del curriculum: (max punti 24 su 100)**

Esperienza scientifica e di ricerca valutata attraverso i seguenti parametri di consistenza complessiva del curriculum:

- numero totale delle pubblicazioni su riviste internazionali con referee: **punti max 8,0 così attribuiti in funzione del numero di pubblicazioni (P):**
  - $P > 50$ : 8,0 punti;
  - $40 < P \leq 50$ : 6,0 punti
  - $30 < P \leq 40$ : 5,0 punti
  - $20 < P \leq 30$ : 4,0 punti
  - $10 < P \leq 20$ : 3,0 punti
  - $P \leq 10$ : 2,0 punti
- numero totale delle citazioni: **punti max 8,0 così attribuiti in funzione del numero di citazioni (C):**
  - $C > 1000$ : 8,0 punti
  - $800 < C \leq 1000$ : 6,0 punti
  - $600 < C \leq 800$ : 5,0 punti
  - $400 < C \leq 600$ : 4,0 punti
  - $200 < C \leq 400$ : 3,0 punti
  - $C \leq 200$ : 2,0 punti
- indice di Hirsch: **punti max 8,0 così attribuiti: 0,3 punti per ogni unità di H-index.**
- **Per tener conto del parametro di continuità temporale** saranno sottratti al massimo punteggio (3,0 punti) 1,0 punti per ogni anno solare in cui non sono stati pubblicati lavori scientifici, fatti salvi i periodi, opportunamente documentati, di maternità o paternità.

### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche: (max 48 punti su 100)**

La Commissione attribuisce per le pubblicazioni presentate (come da specifico bando in numero massimo di **20**) un **massimo di 2,4 punti per pubblicazione**, basati sui criteri già menzionati, che si riportano per memoria:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **massimo 0,6 punti per pubblicazione**;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; **massimo 0,6 punti per pubblicazione**.
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **massimo 0,6 punti per pubblicazione**.
  - Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. *In particolare, per i lavori presentati dal candidato ed effettuati in collaborazione con terzi, l'apporto individuale del candidato (ove esso non risulti oggettivamente enucleabile dalla posizione del candidato come primo autore, ultimo autore, e/o corresponding author ovvero accompagnato da opportuna dichiarazione debitamente sottoscritta dagli autori sull'apporto degli stessi alla stesura dell'articolo) verrà considerato paritetico fra i vari coautori).*
    - **Massimo 0,6 punti per pubblicazione se il candidato è corresponding, o primo o ultimo autore (nel caso di ordine non alfabetico)**;
    - **0,2 punti se risulta coautore della pubblicazione con un numero totale di coautori inferiore a 10**;
    - **0,1 punti se risulta coautore di pubblicazione in presenza di un numero ampio di coautori (numero totale di coautori uguale o superiore a 10)**.

### **Valutazione della conoscenza della lingua inglese**

Ai sensi dello specifico bando (cod. int. RUTDb.DICATECH.20.12) l'accertamento del grado di conoscenza della lingua inglese si riterrà assolto sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate. Qualora le pubblicazioni presentate non ne consentano l'accertamento, la Commissione verificherà il grado di conoscenza della lingua straniera invitando il candidato a tenere parte della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni in lingua inglese.

### **Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo sarà formulato facendo riferimento alla seguente scala di valutazione basata sul punteggio totale **G**: **G <60,0 punti (insufficiente)** **60≤G<70 (sufficiente)**; **70≤G<80 (buono)**; **80≤G<90 (ottimo)**; **G≥90 (eccellente)**.