

Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel nel s.s.d. ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione (cod. **RUTDb.DEI.19.06**), emanata con Decreto Rettorale n. 375 del 14 maggio 2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 46 del 11/06/2019).

VERBALE N. 3 (VALUTAZIONE TITOLI)

Il giorno 22/10/2019, alle ore 10:30, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato "senior", ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria elettrica e dell'Informazione, nel s.s.d. ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni" (cod. **RUTDb.DEI.19.06**), bandita con Decreto del Rettore, D.R. n. 375 del 14 maggio 2019 specificato in epigrafe

La Commissione valutatrice, nominata con D.Dec. n. 78 del 24/09/2019, è così composta:


- Prof. Tommaso Di Noia,
- Prof. Sergio Greco,
- Prof. Riccardo Torlone,

che risultano tutti professori del settore concorsuale ING-INF/05

In particolare:

- il **Prof. Tommaso Di Noia** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del Politecnico di Bari, con recapito telefonico 080 5963903 ed indirizzo di posta elettronica tommaso.dinoia@poliba.it;
- il **Prof. Riccardo Torlone** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università Roma Tre, con recapito telefonico 06 57333377 ed indirizzo di posta elettronica riccardo.torlone@uniroma3.it;
- il **Prof. Sergio Greco** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Informatica, Modellistica, Elettronica e Sistemistica dell'Università della Calabria, con recapito telefonico 0984 494740 ed indirizzo di posta elettronica greco@dimes.unical.it.

La Commissione procede all'esame dei titoli presentati dai candidati, sulla base dei criteri individuati nella prima seduta e procede ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La discussione, come stabilito nella seduta del 15 ottobre 2019 si svolgerà presso il Politecnico di Bari, Sala Consiglio, Piano -1, Via Amendola 126/b il giorno 29/11/2019 alle ore 10:00. 

Alle ore 12:30, accertato che è terminata la fase attinente alla redazione dei giudizi analitici relativi ai candidati, uniti al presente verbale come parte integrante dello stesso, (All. 1), la Commissione dichiara sciolta la seduta e unanime decide di aggiornare i lavori al giorno 29/11/2019 alle ore 10:00 per l'espletamento della discussione e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Il presente verbale viene redatto e sottoscritto dai componenti la commissione.

Bari, 22/10/2019

La Commissione

Prof. Sergio Greco, Presidente

Prof. Riccardo Torlone, Componente,

Prof. Tommaso Di Noia, Componente con funzioni di segretario verbalizzante

ALLEGATO 1

ATTIVITÀ SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione analitica dell'attività scientifica complessiva dei candidati sulla base di quanto presente nella documentazione presentata, la commissione decide di assegnare, per ogni criterio, i seguenti valori secondo una scala che va a partire dal più alto fino al più basso: Ottimo, Molto Buono, Buono, Discreto, Sufficiente, Insufficiente.

Successivamente, per ogni criterio individuato nella seduta della commissione dell'08/10/2019, viene individuata la seguente corrispondenza tra i precedenti valori qualitativi ed i seguenti valori numerici.

	1a	1b	1c	1d	1e	1f	1g	1h	1i	1l
insufficiente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
sufficiente	0,5	0,5	0,5	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
discreto	0,7	0,6	0,7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
buono	0,8	0,7	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
molto buono	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
ottimo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Vengono inoltre pesati i criteri come di seguito indicato:

- 1a) . 24/40
- 1b) . 2/40
- 1c) . 2/40
- 1d) . 2/40
- 1e) . 2/40
- 1f) . 1/40
- 1g) . 1/40
- 1h) . 2/40
- 1i) . 2/40
- 1l) . 2/40

BARRA Silvio		
CRITERIO	GIUDIZIO	PUNTEGGIO CORRISPONDENTE
1a	Molto Buono	21.6
1b	Discreto	1.2
1c	Buono	1.6
1d	Molto Buono	1.6
1e	Discreto	0,8
1f	Ottimo	1
1g	Molto Buono	0,8
1h	Insufficiente	0
1i	Insufficiente	0
1l	Discreto	0.8
TOTALE		29,4

LOSETO Giuseppe		
CRITERIO	GIUDIZIO	PUNTEGGIO CORRISPONDENTE
1a	Discreto	16.8
1b	Molto Buono	1.8
1c	Ottimo	2
1d	Insufficiente	0
1e	Insufficiente	0
1f	Ottimo	1
1g	Buono	0.6
1h	Insufficiente	0
1i	insufficiente	0

1l	Molto Buono	1.6
TOTALE		23.8

MAURI Andrea		
CRITERIO	GIUDIZIO	PUNTEGGIO CORRISPONDENTE
1a	Discreto	16.8
1b	Buono	1.4
1c	Molto Buono	1.8
1d	Ottimo	2
1e	Discreto	0.8
1f	Molto Buono	0.8
1g	Insufficiente	0
1h	Insufficiente	0
1i	Insufficiente	0
1l	Buono	1.2
TOTALE		24.8

MESSINA Fabrizio		
CRITERIO	GIUDIZIO	PUNTEGGIO CORRISPONDENTE
1a	Ottimo	24
1b	Discreto	1.2
1c	Molto Buono	1.8
1d	Buono	1.2
1e	Sufficiente	0.4
1f	Ottimo	1

1g	Molto Buono	0.8
1h	Sufficiente	0.4
1i	Discreto	0.8
1l	Molto Buono	1.6
TOTALE		33.2

NARDUCCI Fedelucio		
CRITERIO	GIUDIZIO	PUNTEGGIO CORRISPONDENTE
1a	Molto Buono	21.6
1b	Ottimo	2
1c	Ottimo	2
1d	Insufficiente	0
1e	Sufficiente	0.4
1f	Ottimo	1
1g	Ottimo	1
1h	Discreto	0.8
1i	Sufficiente	0.4
1l	Buono	1.2
TOTALE		30.4


RICCIARDI Stefano		
CRITERIO	GIUDIZIO	PUNTEGGIO CORRISPONDENTE
1a	Molto Buono	21.6
1b	Discreto	1.2
1c	Ottimo	2

1d	Insufficiente	0
1e	Insufficiente	0
1f	Insufficiente	0
1g	Molto Buono	0.8
1h	Insufficiente	0
1i	Discreto	0.8
1l	Discreto	0.8
TOTALE		27.2

VIZZA Patrizia		
CRITERIO	GIUDIZIO	PUNTEGGIO CORRISPONDENTE
1a	Discreto	16.8
1b	Molto Buono	1.8
1c	Ottimo	2
1d	Insufficiente	0
1e	Sufficiente	0.4
1f	Buono	0.6
1g	Insufficiente	0
1h	Insufficiente	0
1i	Insufficiente	0
1l	Insufficiente	0
TOTALE		21.6

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni vengono considerati i criteri individuati nella seduta della commissione dell'08/10/2019.

Ad ogni pubblicazione viene assegnato un punteggio massimo di 4/60 e vengono stabiliti i seguenti valori massimi per ogni criterio: 

- 2a) . Massimo 1 punto
 2b) . Massimo 0.75 punti
 2c) . Massimo 0.75 punti
 2d) . Massimo 1 punto
 2e) . Massimo 0.5 punti

Per ogni criterio vengono inoltre definite le seguenti scale di giudizio con i corrispondenti valori numerici.

2a		2b		2c		2d		2e	
GIUDIZIO	PUNTI	GIUDIZIO	PUNTI	GIUDIZIO	PUNTI	GIUDIZIO	PUNTI	GIUDIZIO	PUNTI
Ottimo	1	Pienamente Congruente	0.75	Ottimo	0.75	Ottimo	1	Ottimo	0.5
Buono	0.75	Poco Congruente	0.5	Buono	0.5	Buono	0.75	Molto Buono	0.4
Discreto	0.5	Congruente	0.25	Discreto	0.25	Discreto	0.5	Buono	0.3
Sufficiente	0.25	Non Congruente	0	Sufficiente	0	Sufficiente	0.25	Discreto	0.2
Insufficiente	0					Insufficiente	0	Sufficiente	0.1
								Insufficiente	0

BARRA Silvio - GIUDIZI					
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)
1	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	discreto
2	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	insufficiente
3	sufficiente	pien. Congr.	discreto	sufficiente	discreto
4	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	insufficiente
5	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	discreto
6	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	discreto

Alb

7	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	discreto
8	discreto	pien. Congr.	discreto	discreto	insufficiente
9	discreto	pien. Congr.	buono	discreto	insufficiente
10	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	insufficiente
11	discreto	pien. Congr.	discreto	discreto	insufficiente
12	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	discreto
13	sufficiente	pien. Congr.	discreto	sufficiente	insufficiente
14	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	discreto
15	sufficiente	pien. Congr.	ottimo	insufficiente	insufficiente

BARRA Silvio - PUNTEGGIO						
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)	TOTALE
1	1	0,75	0,5	1	0	3,25
2	0,75	0,75	0,5	0,75	0	2,75
3	1	0,75	0,75	1	0	3,5
4	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
5	1	0,75	0,75	1	0,5	4
6	1	0,75	0,75	1	0,5	4
7	1	0,75	0,75	1	0,5	4
8	0,75	0,75	0,75	0,75	0,2	3,2

ML

9	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
10	0,5	0,75	0,5	0,5	0,5	2,75
11	0,5	0,75	0,5	0,5	0,5	2,75
12	0,75	0,75	0,5	0,75	0,2	2,95
13	0,75	0,75	0,5	0,75	0	2,75
14	0,75	0,75	0,5	0,75	0,5	3,25
15	0,75	0,75	0,5	0,75	0,5	3,25
TOTALE						46,65

LOSETO Giuseppe - GIUDIZI					
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)
1	buono	pien. Congr.	discreto	buono	insufficiente
2	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	insufficiente
3	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	sufficiente
4	sufficiente	pien. Congr.	discreto	ottimo	insufficiente
5	sufficiente	pien. Congr.	discreto	sufficiente	insufficiente
6	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	insufficiente
7	buono	pien. Congr.	discreto	buono	discreta
8	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	insufficiente
9	insufficiente	pien. Congr.	buono	insufficiente	sufficiente

10	sufficiente	pien. Congr.	discreto	sufficiente	insufficiente
11	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
12	buono	pien. Congr.	discreto	buono	molto buona
13	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	sufficiente
14	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
15	sufficiente	pien. Congr.	elevato	sufficiente	insufficiente

LOSETO Giuseppe - PUNTEGGIO						
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)	TOTALE
1	0,75	0,75	0,25	0,75	0	2,5
2	1	0,75	0,5	1	0	3,25
3	1	0,75	0,25	1	0,2	3,2
4	0,25	0,75	0,25	1	0	2,25
5	0,25	0,75	0,25	0,25	0	1,5
6	1	0,75	0,5	1	0	3,25
7	0,75	0,75	0,25	0,75	0,3	2,8
8	1	0,75	0,5	1	0	3,25
9	0	0,75	0,5	0	0,2	1,45
10	0,25	0,75	0,25	0,25	0	1,5
11	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75

Mb

12	0,75	0,75	0,25	0,75	0,5	3
13	0,25	0,75	0,5	0,25	0,2	1,95
14	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
15	0,25	0,75	0,75	0,25	0	2
TOTALE						37,40

MAURI Andrea - GIUDIZI					
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)
1	ottimo	pien. Congr.	ottimo	ottimo	insufficiente
2	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
3	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	molto buona
4	insufficiente	congruente	ottimo	insufficiente	insufficiente
5	insufficiente	pien. Congr.	ottimo	insufficiente	molto buona
6	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	molto buona
7	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	insufficiente
8	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
9	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	molto buona
10	sufficiente	pien. Congr.	ottimo	insufficiente	insufficiente

ML

Mauri Andrea - PUNTEGGIO						
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)	TOTALE
1	1	0,75	0,75	1	0	3,5
2	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
3	0,25	0,75	0,5	0,25	0,5	2,25
4	0	0,5	0,75	0	0	1,25
5	0	0,75	0,75	0	0,5	2
6	0,25	0,75	0,5	0,25	0,5	2,25
7	0,25	0,75	0,5	0,25	0	1,75
8	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
9	1	0,75	0,25	1	0,5	3,5
10	0,25	0,75	0,75	0	0	1,75
TOTALE						25,75

MESSINA Fabrizio - GIUDIZI					
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)
1	insufficiente	congruente	buono	insufficiente	insufficiente
2	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	buona
3	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	insufficiente
4	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	discreta

5	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	sufficiente
6	discreto	pien. Congr.	buono	discreto	molto buona
7	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	molto buona
8	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
9	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
10	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
11	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
12	discreto	pien. Congr.	buono	discreto	molto buona
13	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	molto buona
14	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	molto buona
15	ottimo	pien. Congr.	ottimo	ottimo	insufficiente

MESSINA Fabrizio - PUNTEGGIO

Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)	TOTALE
1	0	0,5	0,5	0	0	1
2	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
3	1	0,75	0,5	1	0	3,25
4	1	0,75	0,5	1	0,3	3,55
5	1	0,75	0,5	1	0,2	3,45
6	0,5	0,75	0,5	0,5	0,5	2,75

Mb

7	0,25	0,75	0,5	0,25	0,5	2,25
8	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
9	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
10	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
11	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
12	0,5	0,75	0,5	0,5	0,5	2,75
13	0,25	0,75	0,5	0,25	0,5	2,25
14	0,25	0,75	0,5	0,25	0,5	2,25
15	1	0,75	0,75	1	0	3,5
TOTALE						42,25

NARDUCCI Fedelucio - GIUDIZI					
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)
1	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
2	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	discreta <i>Mb</i>
3	ottimo	pien. Congr.	ottimo	ottimo	sufficiente
4	ottimo	pien. Congr.	ottimo	ottimo	discreta
5	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
6	buono	pien. Congr.	buono	buono	insufficiente
7	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	molto buona

8	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	molto buona
9	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	molto buona
10	buono	pien. Congr.	buono	buono	molto buona
11	ottimo	pien. Congr.	ottimo	ottimo	molto buona
12	buono	pien. Congr.	buono	buono	molto buona
13	buono	pien. Congr.	discreto	buono	molto buona
14	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	molto buona
15	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	molto buona

NARDUCCI Fedelucio - PUNTEGGIO						
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)	TOTALE
1	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
2	1	0,75	0,5	1	0,3	3,55
3	1	0,75	0,75	1	0,2	3,7
4	1	0,75	0,75	1	0,3	3,8
5	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
6	0,75	0,75	0,5	0,75	0	2,75
7	1	0,75	0,25	1	0,5	3,5
8	0,25	0,75	0,5	0,25	0,5	2,25
9	0,25	0,75	0,5	0,25	0,5	2,25

10	0,75	0,75	0,5	0,75	0,5	3,25
11	1	0,75	0,75	1	0,5	4
12	0,75	0,75	0,5	0,75	0,5	3,25
13	0,75	0,75	0,25	0,75	0,5	3
14	0,25	0,75	0,5	0,25	0,5	2,25
15	0,25	0,75	0,5	0,25	0,5	2,25
TOTALE						45,05

RICCIARDI Stefano - GIUDIZI					
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)
1	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	insufficiente
2	buono	pien. Congr.	buono	buono	insufficiente
3	ottimo	pien. Congr.	ottimo	ottimo	insufficiente
4	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
5	ottimo	pien. Congr.	ottimo	ottimo	molto buona
6	ottimo	pien. Congr.	ottimo	ottimo	molto buona
7	ottimo	pien. Congr.	ottimo	ottimo	molto buona
8	buono	pien. Congr.	ottimo	buono	sufficiente
9	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona
10	discreto	pien. Congr.	buono	discreto	molto buona

M.B.

11	discreto	pien. Congr.	buono	discreto	molto buona
12	buono	pien. Congr.	buono	buono	sufficiente
13	buono	pien. Congr.	buono	buono	insufficiente
14	buono	pien. Congr.	buono	buono	molto buona
15	buono	pien. Congr.	buono	buono	molto buona

RICCIARDI Stefano - PUNTEGGIO						
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)	TOTALE
1	1	0,75	0,5	1	0	3,25
2	0,75	0,75	0,5	0,75	0	2,75
3	1	0,75	0,75	1	0	3,5
4	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
5	1	0,75	0,75	1	0,5	4
6	1	0,75	0,75	1	0,5	4
7	1	0,75	0,75	1	0,5	4
8	0,75	0,75	0,75	0,75	0,2	3,2
9	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
10	0,5	0,75	0,5	0,5	0,5	2,75
11	0,5	0,75	0,5	0,5	0,5	2,75
12	0,75	0,75	0,5	0,75	0,2	2,95

13	0,75	0,75	0,5	0,75	0	2,75
14	0,75	0,75	0,5	0,75	0,5	3,25
15	0,75	0,75	0,5	0,75	0,5	3,25
TOTALE						46,65

VIZZA Patrizia - GIUDIZI					
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)
1	ottimo	pien. Congr.	discreto	ottimo	insufficiente
2	sufficiente	pien. Congr.	buono	ottimo	insufficiente
3	sufficiente	pien. Congr.	ottimo	sufficiente	insufficiente
4	insufficiente	pien. Congr.	discreto	insufficiente	insufficiente
5	buono	pien. Congr.	buono	discreto	insufficiente
6	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	insufficiente
7	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	insufficiente
8	sufficiente	pien. Congr.	discreto	sufficiente	insufficiente
9	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	insufficiente
10	discreto	pien. Congr.	buono	discreto	molto buona
11	sufficiente	pien. Congr.	buono	sufficiente	insufficiente
12	ottimo	pien. Congr.	buono	ottimo	molto buona

13	insufficiente	pien. Congr.	buono	insufficiente	molto buona
14	insufficiente	pien. Congr.	buono	insufficiente	insufficiente
15	sufficiente	pien. Congr.	ottimo	insufficiente	insufficiente

VIZZA Patrizia - PUNTEGGIO						
Pub. Numero	2a)	2b)	2c)	2d)	2e)	TOTALE
1	1	0,75	0,25	1	0	3
2	0,25	0,75	0,5	1	0	2,5
3	0,25	0,75	0,75	0,25	0	2
4	0	0,75	0,25	0	0	1
5	0,75	0,75	0,5	0,5	0	2,5
6	0,25	0,75	0,5	0,25	0	1,75
7	0,25	0,75	0,5	0,25	0	1,75
8	0,25	0,75	0,25	0,25	0	1,5
9	0,25	0,75	0,5	0,25	0	1,75
10	0,5	0,75	0,5	0,5	0,5	2,75
11	0,25	0,75	0,5	0,25	0	1,75
12	1	0,75	0,5	1	0,5	3,75
13	0	0,75	0,5	0	0,5	1,75

M.L.

14	0	0,75	0,5	0	0	1,25
15	0,25	0,75	0,75	0	0	1,75
TOTALE						29,00

PUNTEGGI COMPLESSIVI

Sulla base delle precedenti valutazioni analitiche si rappresenta la valutazione complessiva dei candidati.

CANDIDATO	ATTIVITÀ SCIENTIFICA COMPLESSIVA	PUBBLICAZIONI PRESENTATE	TOTAL E
BARRA Silvio	29,40	46,65	76,05
LOSETO Giuseppe	23,80	37,40	61,20
MAURI Andrea	24,80	25,75	50,55
MESSINA Fabrizio	30,40	45,05	75,45
NARDUCCI Fedelucio	33,20	42,25	75,45
RICCIARDI Stefano	27,20	46,65	73,85
VIZZA Patrizia	21,60	29,00	50,60

Mb

POLITECNICO DI BARI


Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel nel s.s.d. ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione (cod. RUTDb.DEI.19.06), emanata con Decreto Rettorale n. 375 del 14 maggio 2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 46 del 11/06/2019).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Riccardo Torlone, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.Dec. n. 78 del 24/09/2019, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 22/10/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 in data 22/10/2019

Roma, 02/12/2019

Firma


(si allega copia di documento di riconoscimento)