

Procedura valutativa per la chiamata di un posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 4 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni" (cod. PA.DICATECh.18c4.20.04), emanata con D.R. n. 503 del 7/08/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 del 8/09/2020 e successiva riapertura dei termini disposta con D.R. n. 713 del 2/11/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 92 del 24/11/2020).

VERBALE N. 9
(seduta del 15 ottobre 2021)

Il giorno 15 ottobre 2021, alle ore 15.30, si riunisce con l'uso degli strumenti telematici di lavoro collegiale la Commissione giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 18, co.4, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica - Politecnico di Bari, nel S.S.D. ICAR/09 "Tecnica delle costruzioni", bandita con D.R. 503 del 7/08/2020.

La Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 462 del 14.06.2021, è così composta:

- Prof. Giovanni Plizzari - Professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Brescia;
- Prof.ssa Alessandra Marini - Professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Bergamo;
- Prof.ssa Giuseppina Uva - Professore di I fascia presso il Politecnico di Bari.

I componenti della Commissione si riuniscono nell'ora convenuta e comunicano fra loro in videoconferenza, telefono e posta elettronica.

In particolare:

- il Prof. Giovanni Plizzari è collegato dalla sua abitazione a Crema, con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica giovanni.plizzari@unibs.it
- la Prof.ssa Alessandra Marini è collegata dalla sua abitazione a Brescia, con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica alessandra.marini@unibg.it
- la Prof.ssa Giuseppina Uva è collegata dalla sua abitazione a Bari, con recapito telefonico [redacted] ed indirizzo di posta elettronica giuseppina.uva@poliba.it

Tutti i componenti sono presenti e pertanto la seduta è valida.

La commissione riprende e conclude la elaborazione dei giudizi collegiali per ciascun candidato:

Candidato Cristoforo Demartino

Il Candidato ha svolto attività scientifica **pertinente** al settore scientifico disciplinare ICAR/09.

Il curriculum evidenzia varie attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, svolte in ambito locale, nazionale e internazionale, di **ottimo** livello.

La produzione scientifica del Candidato è caratterizzata da continuità temporale e da originalità, innovatività e rigore metodologico considerati **molto buoni**, con rilevanza applicativa **molto buona**.

L'attività didattica del Candidato è congruente con il settore scientifico disciplinare della tecnica delle costruzioni, con intensità e continuità considerate in generale **molto buone**.

Le pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD ICAR/09 e caratterizzate complessivamente da rilievo, rigore metodologico e impatto **molto buoni** anche a livello internazionale.
L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

Candidato Fabio Di Trapani

Il Candidato ha svolto attività scientifica **pertinente** al SSD ICAR/09.

Il curriculum evidenzia un complesso di attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, sia a livello locale che nazionale, di **ottimo** livello.

La produzione scientifica del Candidato è caratterizzata da una evidente continuità temporale, con originalità, innovatività e rigore metodologico considerati **molto buoni**, con rilevanza applicativa **molto buona**.

L'attività didattica del Candidato è pienamente congruente con il SSD ICAR/09 e di **evidente** intensità e continuità.

Le pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD ICAR/09 e caratterizzate complessivamente da rilievo e rigore metodologico **molto buoni**, con **ottimo impatto** internazionale.

L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

Candidata Ornella Iuorio

La Candidata ha svolto attività scientifica **pertinente** al SSD ICAR/09.

Il curriculum evidenzia attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, svolte in ambito locale, nazionale e internazionale, considerate di **ottimo** livello.

La produzione scientifica della Candidata è caratterizzata da una evidente continuità temporale e da originalità, innovatività e rigore metodologico considerati **buoni**, con una rilevanza applicativa **molto buona**.

L'attività didattica della Candidata è complessivamente congruente con il SSD ICAR/09, con **buona** intensità e continuità.

Le pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD e caratterizzate complessivamente da rilievo e rigore metodologico **molto buoni**, e **buon impatto** a livello internazionale

L'apporto individuale della Candidata nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

Candidato Carlo Rainieri

Il Candidato ha svolto attività scientifica **pertinente** al SSD ICAR/09.

Il curriculum evidenzia attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, sia a livello locale che nazionale, di **ottimo** livello.

La produzione scientifica del Candidato è caratterizzata da una evidente continuità temporale, e da originalità, innovatività e rigore metodologico considerati **molto buoni**, con **ottima** rilevanza applicativa.

L'attività didattica del Candidato è pienamente congruente con il SSD ICAR/09, con **elevata** intensità e continuità.

Le pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD ICAR/09 e caratterizzate complessivamente da rilievo e rigore metodologico **molto buoni**, con impatto internazionale considerato **molto buono**.

L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

Candidato Saverio Spadea

Il Candidato ha svolto attività scientifica **pertinente** al SSD ICAR/09.

Il curriculum evidenzia attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, svolte in ambito nazionale e internazionale, di **ottimo** livello.

La produzione scientifica del Candidato è caratterizzata da una **evidente** continuità temporale, con un grado di originalità, innovatività e rigore metodologico considerati **eccellenti**, con **ottima** rilevanza applicativa.

L'attività didattica del Candidato è pienamente congruente con il SSD ICAR/09, con **evidente** continuità e **notevole** intensità.

Le pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD ICAR/09 e caratterizzate complessivamente da rilievo e rigore metodologico considerati **ottimi**, ed un **ottimo** impatto internazionale.

L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

Candidato Luca Zanotti Fragonara

Il Candidato ha svolto attività scientifica **parzialmente pertinente** al SSD ICAR/09.

Il curriculum evidenzia attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio, svolte in ambito nazionale e internazionale, di livello **ottimo**.

La produzione scientifica del Candidato è caratterizzata da buona continuità temporale e da un grado di originalità, innovatività e rigore metodologico, rilevanza applicativa considerati **molto buoni**.

Una consistente parte dell'attività didattica del Candidato (ultimi 5 anni), **non è pertinente** con il SSD ICAR/09.

Alcune pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD ICAR/09 mentre altre trattano tematiche interdisciplinari, caratterizzate complessivamente da rilievo e rigore metodologico considerati **molto buoni**, con un **buon** impatto internazionale

L'apporto individuale del Candidato nei lavori in collaborazione risulta evidente dalla coerenza complessiva della sua attività.

La commissione redige infine all'unanimità la graduatoria dei candidati selezionati a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stata bandita la selezione:

- 1) Spadea Saverio
- 2) Di Trapani Fabio
- 3) Rainieri Carlo
- 4) Demartino Cristoforo
- 5) Iuorio Ornella

Alle ore 17:30 la commissione chiude i lavori.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Segretario, concordato telematicamente ed approvato da tutti i componenti, corredato dalle dichiarazioni di concordanza (Allegati 1, 2 e 3) che fanno parte integrante del verbale, è trasmesso all'ufficio reclutamento del Politecnico di Bari in formato pdf all'indirizzo del responsabile del procedimento amministrativo Sig. Michele Dell'Olio (michele.dellolio@poliba.it) ai fini della pubblicizzazione sul sito web del Politecnico di Bari.



La Commissione

Prof. Giovanni Plizzari

Presidente

Prof.ssa Alessandra Marini

Componente

Prof.ssa Giuseppina Uva



Componente, con funzioni di segretario

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.