

UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Ministero dell'Istruzione,
dell'Università e della Ricerca



Politecnico
di Bari

CODICE CUP: D94I18000140007

Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/20 "Tecnica e pianificazione urbanistica", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Junior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica (cod. **RUTDa.AIM.DICATECh.19.02**), emanata con D.R. n. 221 del 29/03/2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n.31 del 19/04/2019).

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 11 giugno 2019, alle ore 15.00, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato "Junior", ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica-Dicotech, nel s.s.d. ICAR/20 "Tecnica e pianificazione urbanistica" (cod. **RUTDa.AIM.DICATECh.19.02**), bandita con Decreto Rettorale n. 221 del 29/03/2019 specificato in epigrafe.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 427 del 30.05.2019, è così composta:

- Prof. Angela Barbanente,
- Prof. Valerio Cutini,
- Prof. Antonio Leone,

che risultano tutti professori del settore concorsuale ICAR/20 "Tecnica e pianificazione urbanistica".

Come primo atto, la Commissione designa Presidente la prof.ssa Angela barbanente, e Componente con funzioni di segretario verbalizzante il prof. Antonio Leone.

I componenti la Commissione si trovano, nell'ora convenuta, presso le sedi di seguito specificate e comunicano fra loro tramite skype.

In particolare:

- la **Prof. Angela Barbanente** è nel suo studio presso l'abitazione, con recapito telefonico [REDACTED] [REDACTED]5, indirizzo skype angela.barbanente2 e indirizzo di posta elettronica angela.barbanente@poliba.it;
- il **Prof. Valerio Cutini** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Energia, dei Sistemi, del Territorio e delle Costruzioni dell'Università di Pisa, con recapito telefonico 0502217794, fax 0502217796 ed indirizzo di posta elettronica valerio.cutini@unipi.it.
- il **Prof. Antonio Leone** è nel suo studio presso l'abitazione in Bari, con recapito telefonico [REDACTED] [REDACTED], indirizzo skype ant_leone1 e indirizzo di posta elettronica leone@unitus.it.



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Ministero dell'Istruzione,
dell'Università e della Ricerca



Politecnico
di Bari

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Rettore (D.R. n. 221 del 29.03.2019), nonché del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010", emanato con il D.R. n. 116 del 13/03/2015.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta alcuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricsuzione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione definisce che la valutazione è volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati (curriculum, titoli e pubblicazioni), e che i lavori si svolgeranno secondo le seguenti fasi:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (fissate ai fini della partecipazione in numero massimo di 8) presentati da ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione e per la congruente desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ciascun candidato, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del citato Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori ai sensi della legge n.240/2010 (D.R. n. 116 del 13/03/2015);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione e desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ogni candidato;
- c) Ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata, utile anche all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, e conseguente deduzione, su base comparativa, del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione procede con la fase (a), dedicata alla definizione dei criteri che saranno utilizzati per la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a due ambiti, ad ognuno sarà attribuito un punteggio:

- 1) l'attività scientifica complessiva (valutazione dei titoli e del curriculum – art. 2 del D.M. 243/2011);



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Ministero dell'Istruzione,
dell'Università e della Ricerca



Politecnico
di Bari

2) le pubblicazioni presentate dal/dai candidato/i (in numero massimo di 8) – art. 3 del D.M. n. 243/2011.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi sia complessivamente pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione per ciascun ambito, le fonti di tali elementi e i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Attività scientifica complessiva –massimo 60 punti– fonti: curriculum, pubblicazioni presentate e titoli scientifici allegati alla domanda:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuato considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità di ricerca svolta dal singolo candidato.

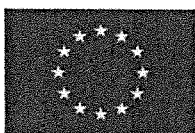
La Commissione, ai fini della valutazione, non terrà conto dei punti d), f) e i) in quanto non previsti per questa selezione.

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 8) - massimo 40 punti:

la Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accertati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente capoverso.

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al precedente capoverso sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo del settore scientifico-disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Ministero dell'Istruzione,
dell'Università e della Ricerca



Politecnico
di Bari

- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti "in collaborazione" con i componenti della Commissione o con terzi, la medesima Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato, con i seguenti criteri di priorità:

- Quando risulti espressamente indicato nel lavoro;
- Quando l'apporto risulti in base a dichiarazioni degli autori;
- Quando possa essere dedotto dalle specifiche competenze del candidato desunte dal complesso della sua produzione scientifica; ove ciò non fosse possibile, il contributo sarà considerato paritetico.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà all'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate. In particolare, ai candidati sarà chiesto di usare la lingua inglese per discutere i titoli e la produzione scientifica.

A questo punto, La Commissione stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni, che sono in numero massimo di 8, come stabilito dall'art. 1 del bando, e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: fino ad un massimo di punti 20
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino ad un massimo di punti 6
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino ad un massimo di punti 15
- d) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: non prevista
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino ad un massimo di punti 7
- f) Titorialità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: non prevista
- g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino ad un massimo di punti 5



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



- h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino ad un massimo di punti 7
- i) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: non prevista.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi attribuiti a ciascuna pubblicazione:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: fino ad un massimo di punti 20;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: fino ad un massimo di punti 5;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: fino ad un massimo di punti 10;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: fino ad un massimo di punti 5, secondo i criteri di priorità sopra descritti.

Per quanto riguarda i colloqui, la Commissione prende atto, dalla lettura del bando, che la discussione non è oggetto di valutazione, ma è finalizzata all'attribuzione dei punteggi sui titoli e sulla produzione scientifica; in ogni caso, in occasione della discussione, la Commissione dovrà accertare la conoscenza, da parte dei candidati, della lingua di cui all'art. 1 del medesimo bando.

Definiti i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, il Presidente, Prof. Angela Barbanente, richiede via mail al Responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati; il Responsabile del procedimento provvede ad inoltrare, sempre via mail, il predetto elenco, per cui si riscontra che il candidato risulta essere:

DARIO ESPOSITO, nato a Bari il 7/02/1985

Verificato il nominativo, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Ministero dell'Istruzione,
dell'Università e della Ricerca



Politecnico
di Bari

verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi delibera di convocarsi il giorno 02 luglio 2019 alle 09:30 ed, eventualmente, nei giorni seguenti, sempre in modalità mista (in presenza e telematica per un membro della Commissione), in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati e si completerà la procedura concorsuale.

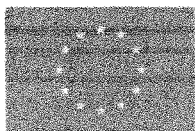
Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale, che viene chiuso alle ore 16:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

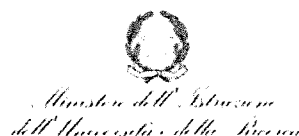
- Prof. Angela Barbanente (Presidente) (vedi dichiarazione allegata)
- Prof. Antonio Leone (Componente, con funzioni di segretario)

- Prof. Valerio Cutini (Componente) (vedi dichiarazione allegata)

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. **Art.52. Ricusazione del giudice.** – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Politecnico
di Bari

ALL. 1 AL VERBALE N.1

CODICE CUP: D94I18000170007

Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/20 "Tecnica e pianificazione urbanistica", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Junior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica (cod. **RUTDa.AIM.DICATECh.19.02**), emanata con D.R. n. 221 del 29/03/2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n.31 del 19/04/2019).

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Angela Barbanente, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. D.R. n. 427 del 30.05.2019, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 11.06.2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 11.06.2019.

Bari, 11.06.2019

Firma

(si allega copia di documento di riconoscimento)



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Ministero dell'Istruzione,
dell'Università e della Ricerca



Politecnico
di Bari

ALL. 1 AL VERBALE N.1

CODICE CUP: D94I18000170007

Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/20 "Tecnica e pianificazione urbanistica", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Junior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica (cod. **RUTDa.AIM.DICATECh.19.02**), emanata con D.R. n. 221 del 29/03/2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n.31 del 19/04/2019).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. VALERIO CUTINI, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 221 del 29/03/2019 per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 11.06.2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 11.06.2019.

Pisa, 11 giugno 2019

Firma

(si allega copia di documento di riconoscimento)