



Politecnico  
di Bari

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/12 "Tecnologia dell'architettura", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, c. 3, lett. a), della Legge n. 240/2010 (tipologia "Junior"), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (cod. RUTDa.REFIN.DICAR.20.31), emanata con D.R. n. 490 del 5 agosto 2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 dell'8 settembre 2020).

### VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 19 novembre 2020, alle ore 11:30, si riunisce, con l'uso degli strumenti telematici di lavoro collegiale, la Commissione giudicatrice per la selezione pubblica riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 716 del 2 novembre 2020, come di seguito specificata:

- Prof.ssa Elena Mussinelli - Professore di I fascia presso il Dipartimento di Architettura, Ingegneria delle costruzioni e Ambiente Costruito, Politecnico di Milano
- Prof.ssa Dora Francese - Professore I fascia presso il Dipartimento di Architettura, Università degli Studi "Federico II" di Napoli
- Prof. Pietromaria Davoli - Professore I fascia presso il Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Ferrara

I componenti della Commissione si riuniscono nell'ora convenuta e comunicano fra loro tramite piattaforma Teams, telefono e posta elettronica.

In particolare:

- la Prof.ssa Elena Germana Mussinelli è nella sua residenza a [redacted] cell. [redacted] e-mail elena.mussinelli@polimi.it
- la Prof.ssa Dora Francese è nella sua residenza a [redacted] cell. [redacted] e-mail francese@unina.it
- il Prof. Pietromaria Davoli è nella sua residenza a [redacted] cell. [redacted] e-mail pietromaria.davoli@unife.it

Tutti i componenti sono presenti e pertanto la seduta è valida.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente la Prof. Elena Germana Mussinelli e Componente con funzioni di segretario verbalizzante il Prof. Pietromaria Davoli.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1 (v. nota 1 sotto riportata).



Ciascun commissario prende visione del bando di cui al D.R. n. . 490 del 5 agosto. 2020, nonché del vigente "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010".

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito a eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati a operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce della documentazione (curriculum, titoli e pubblicazioni) allegata alle domande di ammissione, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- predeterminazione dei criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati, nonché i criteri da utilizzare per l'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale , di cui al D.M. n. 243 del 25.05.2011;
- ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, a seguito della valutazione preliminare, alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (*solo qualora siano in numero superiore a sei*);
- discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera;
- attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- individuazione dei vincitori della procedura, previa definizione della graduatoria di merito sulla base dei punteggi attribuiti ai candidati.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale e individuati con D.M. n. 243 del 25.05.2011.

Dopo ampia discussione, la Commissione definisce i criteri riportati nell'allegato n. 1 al presente verbale e provvede, alle ore 13.15 a trasmetterli via e-mail al Responsabile del procedimento sig. Dell'Olio ([michele.dellolio@poliba.it](mailto:michele.dellolio@poliba.it)) allo scopo di consentirne la pubblicizzazione sul sito web del Politecnico di Bari e di ricevere dallo stesso, sempre via e-mail, l'elenco dei candidati, al fine delle dichiarazioni di rito.

Il Responsabile del procedimento provvede a inoltrare, sempre via mail, il predetto elenco, per cui si riscontra che i candidati risultano essere:

PANZINI NICOLA  
QUADRATO VITO.

Verificati i nominativi, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione e di riconsiderazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione, quindi, fissa la data per la prosecuzione dei lavori per la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica per il giorno 21.12.2020 alle ore 09.00 per via telematica, e la data per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese e tedesca per il giorno 21.12.2020 alle ore 11.00, con l'utilizzo della modalità telematica, in considerazione delle limitazioni stabilite dal vigente DPCM



Politecnico  
di Bari

del 4/11/2020; a tal fine, propone di utilizzare la piattaforma Teams e si riserva di comunicare il link da rendere pubblico sulla pagina web dedicata alla procedura in epigrafe.

I lavori della Commissione terminano alle ore 13.35.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Presidente, concordato telematicamente e approvato da tutti i componenti, corredato dalle dichiarazioni di concordanza (allegati 2 e 3) che fanno parte integrante del verbale, è trasmesso all'ufficio reclutamento del Politecnico di Bari in formato pdf all'indirizzo del responsabile del procedimento amministrativo Sig. Michele Dell'Olio ([michele.dellolio@poliba.it](mailto:michele.dellolio@poliba.it)) ai fini della pubblicizzazione sul sito web del Politecnico di Bari.

Milano, 19.11.2020

La Commissione

Prof.ssa Elena Mussinelli (Presidente)

Prof.ssa Dora Francese (Componente)

Prof. Pietromaria Davoli (Segretario)

**(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**



Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/12 "Tecnologia dell'architettura", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, c. 3, lett. a), della Legge n. 240/2010 (tipologia "Junior"), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (cod. RUTDa.REFIN.DICAR.20.31), emanata con D.R. n. 490 del 5 agosto 2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 dell'8 settembre 2020)

**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 19 NOVEMBRE 2020  
CRITERI DI VALUTAZIONE**

**A. VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM**

In sede di valutazione preliminare dei candidati la Commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 08 C1, al curriculum e ai seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- A1. dottorato di ricerca o titoli equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- A2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- A3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- A4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- A5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- A6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e progettuale

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**B. VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

La Commissione effettuerà altresì una valutazione preliminare comparativa della produzione scientifica dei candidati, prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle 12 pubblicazioni presentate sulla base dei seguenti criteri:

- B1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- B2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- B3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- B4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione formulerà inoltre un giudizio sulla qualità della produzione scientifica complessiva, valutata sulla base dei seguenti criteri:

- C1 consistenza complessiva;
- C2 intensità e continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).



### ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

La Commissione attribuirà un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, al curriculum e alla produzione scientifica del candidato come di seguito specificato:

<b>A. Titoli e curriculum</b>	<b>Punti max.</b>
A1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	10
A2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
A3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
A4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	20
A5. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e progettuale	5
A6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10
<b>Max punti totale per titoli e curriculum</b>	<b>60/100</b>

<b>B. Pubblicazioni presentate (max 12)</b>	<b>Punti max.</b>
La commissione giudicatrice stabilisce che alle singole pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12, come indicato dal bando) verranno attribuiti - fino a un massimo di punti 36 complessivi - i punteggi di seguito indicati:	
B1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	1
B2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;	0,7
B3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1
B4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	0,3
Max punti totale per ogni pubblicazione	3
<b>Max punti totale per le 12 pubblicazioni presentata</b>	<b>36/100</b>

<b>C. Produzione scientifica complessiva</b>	
C1. consistenza complessiva;	2
C2. intensità e continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).	2
<b>Max punti totale per la produzione scientifica complessiva</b>	<b>4/100</b>

<b>MAX PUNTI TOTALE</b>	<b>100/100</b>
-------------------------	----------------

Al fine di determinare l'apporto individuale dei candidati nei lavori in collaborazione, la commissione giudicatrice:

- prenderà atto, ove espressamente dichiarata nella pubblicazione, della parte attribuibile al candidato;



Politecnico  
di Bari

- valuterà eventuali dichiarazioni rese dai candidati e/o dagli altri autori della pubblicazione tese a chiarire la parte e/o le attività svolte e attribuibili ai medesimi nel lavoro scientifico;
- negli altri casi, valuterà l'apporto individuale del candidato sulla base della coerenza della pubblicazione con la complessiva attività scientifica dal candidato stesso, anche sotto il profilo della continuità e della sua specifica competenza rispetto a quella dei coautori; ove ciò non fosse possibile, assumerà che il contributo sia paritetico tra i vari autori.

#### ACCERTAMENTO DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE E TEDESCA

Ai sensi del bando (Cod. RUTDa.REFIN.DICAR.20.31) l'accertamento del grado di conoscenza della lingua inglese e tedesca si riterrà assolto sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate. La commissione potrà eventualmente accertare il grado di conoscenza della lingua inglese e tedesca anche durante il colloquio chiedendo ai candidati la lettura e traduzione dall'inglese e dal tedesco all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico.

Milano, 19.11.2020

Il Presidente della Commissione  
Prof. Elena Mussinelli



Politecnico  
di Bari

**ALL. 2 AL VERBALE N. 1**

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/12 "Tecnologia dell'architettura", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, c. 3, lett. a), della Legge n. 240/2010 (tipologia "Junior"), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (cod. **RUTDa.REFIN.DICAR.20.31**), emanata con D.R. n. 490 del 5 agosto 2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 dell'8 settembre 2020).

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Dora Francese componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 716 del 2 novembre 2020, della procedura per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19 novembre 2020, per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19 novembre 2020

Luogo e data

Napoli, 19 novembre 2020

Firma

*Dora Francese*

(si allega copia di documento di riconoscimento)



Politecnico  
di Bari

**ALL. 3 AL VERBALE N. 1**

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/12 "Tecnologia dell'architettura", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, c. 3, lett. a), della Legge n. 240/2010 (tipologia "Junior"), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (cod. **RUTDa.REFIN.DICAR.20.31**), emanata con D.R. n. 490 del 5 agosto 2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 70 dell'8 settembre 2020).

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Pietromaria Davoli, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 716 del 2 11 2020, della procedura per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19 11 2020 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19 11 2020.

Luogo e data, Reggio Emilia, 19 11 2020

Firma

(si allega copia di documento di riconoscimento)