

Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/13 "Disegno Industriale", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (cod. RUTDb.DICAR.18.11), emanata con Decreto Rettorale n. 725 del 21 novembre 2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 99 del 14/12/2018).

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 28.06.2019, alle ore 9,30, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato "senior", ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura, nel s.s.d. ICAR/13 "Disegno Industriale" (cod. RUTDb.DICAR.18.11), bandita con Decreto del Rettore, D.R. n. 725 specificato in epigrafe

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 282 del 10-04.2019, è così composta:

- Prof. Lorenzo Imbesi, Professore I Fascia s.s.d. ICAR/13
- Prof. Mario Rosario Losasso, Professore I Fascia s.s.d. ICAR/12
- Prof. Giuseppe Losco, Professore I Fascia s.s.d. ICAR/13

Come primo atto, la Commissione designa Presidente Prof. Giuseppe Losco, e Componente con funzioni di segretario verbalizzante il Prof. Lorenzo Imbesi

I componenti la Commissione si trovano, nell'ora convenuta, presso le sedi di seguito indicate e comunicano fra loro tramite posta elettronica.

In particolare:

- il **Prof. Lorenzo Imbesi** è nel suo studio presso il Dipartimento di Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura dell'Università Sapienza di Roma, con recapito telefonico 06.49919018, fax 06.49919028 ed indirizzo di posta elettronica lorenzo.imbesi@uniroma1.it;
- il **Prof. Mario Rosario Losasso** è nel suo studio presso il Dipartimento di Architettura dell'Università di Napoli Federico II, con recapito telefonico 081.2538729, fax 081.2538717 ed indirizzo di posta elettronica losasso@unina.it;
- il **Prof. Giuseppe Losco** è nella sua abitazione in [redacted] alla [redacted] con recapito telefonico [redacted] fax [redacted] ed indirizzo di posta elettronica giuseppe.losco@unicam.it.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Rettore D.R. n. 725, nonché del *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010”*, emanato con il D.R. n. 116 del 13/03/2015.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati: curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) presentati da ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione e per la congruente desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ciascun candidato, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del citato Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori ai sensi della legge n.240/2010 (D.R. n. 116 del 13/03/2015);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione e desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ogni candidato;
- c) Ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata, utile anche all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, e conseguente deduzione, su base comparativa, del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a due ambiti: 1) l'attività scientifica complessiva, 2) le pubblicazioni presentate dal/dai candidato/i (in numero massimo di 12), ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio. Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i due ambiti deve essere pari a 100 punti. Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei due ambiti, le fonti di tali elementi ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire ai due ambiti:

- 1) Attività scientifica complessiva - massimo 60 punti – fonti: curriculum, pubblicazioni presentate e titoli scientifici allegati alla domanda:
 - 1a) la produzione scientifica complessiva, documentata da pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali; la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali; la coerenza dell'attività scientifica con il profilo riportato nel bando; il numero complessivo delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale.

- 1b) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca, nazionali ed internazionali;
- 1c) fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca;
- 1d) periodi di ricerca svolti all'estero come 'research fellow' o 'visiting researcher' o 'visiting professor';
- 1e) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca in partnership con aziende o enti pubblici, finalizzati al trasferimento tecnologico ed attività di terza missione;
- 1f) attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazioni per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di iniziative scientifiche);
- 1g) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali ed attività seminariale ad invito;
- 1h) inviti a svolgere relazioni di panel e keynote lectures;
- 1i) partecipazione a comitati scientifici di convegni nazionali ed internazionali;
- 1j) tutoraggio di studenti di dottorato di ricerca;
- 1k) riconoscimenti nazionali ed internazionali dell'attività scientifica;
- 1l) attività di erogazione di formazione in campo del SC 08C1 Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura;

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - massimo 40 punti:

- 2a) qualità scientifica delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;
 - 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con il profilo specificato nel bando;
 - 2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
 - 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica;
- continuità temporale della produzione scientifica;

Successivamente alla definizione dei criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, il Segretario verbalizzante, Prof. Lorenzo Imbesi, richiede via mail al Responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati; il Responsabile del procedimento provvede ad inoltrare, sempre via mail, il predetto elenco, per cui si riscontra che i candidati risultano essere:

Bagnato Vincenzo Paolo
Cardinale Tiziana
Delle Monache Stefano
Minenna Vincenzo

Verificati i nominativi, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

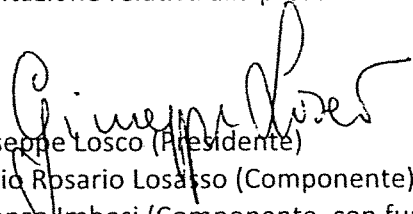
La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi delibera di convocarsi, il giorno 10.07.2019 alle ore 16.00, sempre in modalità telematica, in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati.

Contestualmente la Commissione, considerato il termine ultimo di conclusione della Procedura Concorsuale previsto dal suddetto Bando, chiede al Magnifico Rettore del Politecnico di Bari la proroga di Trenta/30 giorni:

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

28 Giugno, 2019

- 
- Prof. Giuseppe Losco (Presidente)
 - Prof. Mario Rosario Losasso (Componente)
 - Prof. Lorenzo Imbesi (Componente, con funzioni di segretario)

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice pu richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti pu proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/13 "Disegno Industriale", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (cod. **RUTDb.DICAR.18.11**), emanata con Decreto Rettorale n. 725 del 21 novembre 2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 99 del 14/12/2018).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Lorenzo Imbesi, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 282 del 10.04.2019, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 28.06.2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

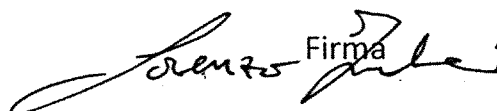
Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 28.06.2019

Sapienza Università di Roma

Dipartimento PDTA

Via Flaminia 70

00196 Roma

 Firma

(si allega copia di documento di riconoscimento)

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/13 "Disegno Industriale", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura (cod. RUTDb.DICAR.18.11), emanata con Decreto Rettorale n. 725 del 21 novembre 2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 99 del 14/12/2018).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Mario Rosario Losasso, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 282 del 10.04.2019, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 28.06.2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 28.06.2019.

Dipartimento di Architettura Università di Napoli Federico II via Toledo 402 Napoli.

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)