

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 professore di I fascia, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/16 "Tecnologie e sistemi di lavorazione" (settore concorsuale 09/B1 – Tecnologie e sistemi di lavorazione), ai sensi dell'art. 24, co. 6, della Legge 30/12/2010, n. 240 (cod. **PO.DMMM.24.17.23**), bandita con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 15 del 2/05/2018, pubblicato sulla pagina web del Politecnico all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/padmmm241723>.

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 31.07.2018, alle ore 15,30, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 24, co. 6, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ING-IND/16 "Tecnologie e sistemi di lavorazione" (settore concorsuale 09/B1 – Tecnologie e sistemi di lavorazione), bandita Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento n. 15 del 2/05/2018 (avviso pubblicato sul sito web del Politecnico di Bari <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/padmmm241723>).

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 356 del 20/06/2018 è così composta:

- Prof. Vincenzo Tagliaferri, Professore I fascia presso l'Università di Roma "Tor Vergata";
- Prof. Gino Dini, Professore I fascia presso l'Università di Pisa;
- Prof. Roberto Teti Professore I fascia presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II";

che risultano tutti professori del settore concorsuale 09/B1 - Tecnologie e Sistemi di Lavorazione.

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono e posta elettronica – video conferenza.

In particolare:

- il **Prof. Vincenzo Tagliaferri** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria della Impresa con recapito telefonico [REDACTED], indirizzo di posta elettronica tagliafe@uniroma2.it ;
- il **Prof. Gino Dini** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Industriale dell'Università di Pisa con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica dini@ing.unipi.it;
- il **Prof. Roberto Teti** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, dei Materiali e della Produzione Industriale con recapito telefonico [REDACTED] ed indirizzo di posta elettronica roberto.teti@unina.it.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il Prof. Vincenzo Tagliaferri a cui assegna anche il ruolo di Segretario verbalizzante.

La Commissione prende visione del bando di cui al D.R. n. 584 del 21/12/2017, nonché del *“Regolamento per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell’art. 18 della legge n. 240/2010”*, emanato con il D.R. n. 284 del 29/07/2014.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 20) e dell’attività didattica relativi a ciascun candidato, per l’attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo I del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell’art.18 e dell’art.24 della legge n.240/2010 (D.R. n. 284 del 29/07/2014);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell’attività didattica di ogni candidato;
- c) formulazione dei giudizi per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b), valutazione comparativa e conseguente individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni, in ambito scientifico ed in ambito didattico, per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell’attività didattica presentati da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum,
- 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 20),
- 3) l’attività didattica,

ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Curriculum - massimo 20 punti

- 1a) coerenza complessiva dell’attività del candidato con il S.S.D. ING IND/16;
- 1b) continuità temporale dell’attività scientifica e didattica;
- 1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- 1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico.
- 1f) capacità di interagire con altri settori disciplinari della ingegneria meccanica e gestionale e di sviluppare ricerca multidisciplinare anche in collaborazioni internazionali

1g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;

1h) assunzione di posizioni di guida in società scientifiche internazionali.

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 20) massimo 60 punti:

2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;

2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;

2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;

2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica,

2e) continuità temporale della produzione scientifica

Per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale, ove non risultasse dal testo della pubblicazione, sarà determinata su base paritaria tra gli autori.

3) Attività didattica - massimo 20 punti:

3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale,

3b) continuità dell'insegnamento;

3c) attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguono pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

A questo punto, il Presidente, Prof. Vincenzo Tagliaferri informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo, l'elenco richiesto (All. n. I), che risultano essere:

- Prof. Ing. Giuseppe Casalino
- Prof. Ing. Michele Dassisi
- Prof. Ing. Gianfranco Palumbo
- Prof. Ing. Roberto Spina

Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il/i candidato/i e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

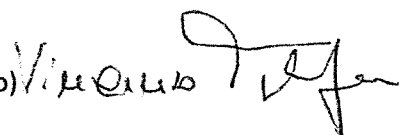
La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi delibera di convocarsi, il giorno 19.09.2018 (nei giorni seguenti), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management del Politecnico di Bari in Viale Japigia 182 - 70126 Bari, in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati e si completerà la procedura concorsuale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

Napoli, 31.07.2018

- Prof. Vincenzo Tagliaferri (Presidente con funzioni di segretario)
- Prof. Gino Dini (Componente)
- Prof. Roberto Teti (Componente)



(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricsuzione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricsuzione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricsuante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricsuzione sospende il processo.

POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 professore di I fascia, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/16 "Tecnologie e sistemi di lavorazione" (settore concorsuale 09/B1 – Tecnologie e sistemi di lavorazione), ai sensi dell'art. 24, co. 6, della Legge 30/12/2010, n. 240 (cod. **PO.DMMM.24.17.23**), bandita con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 15 del 2/05/2018, pubblicato sulla pagina web del Politecnico all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/padmmm241723>.

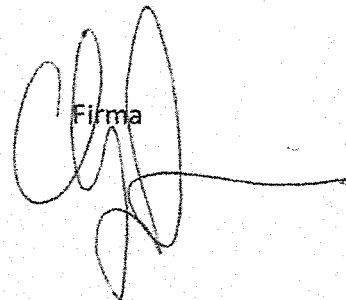
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gino Dini, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 355 del 20.06.2018, per la copertura di n. 1 posto di Professore di I fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 31.07.2018.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 del 31.07.2018

Pisa, 31.07.2018

Firma



POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n.1 professore di I fascia, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/16 "Tecnologie e sistemi di lavorazione" (settore concorsuale 09/B1 – Tecnologie e sistemi di lavorazione), ai sensi dell'art. 24, co. 6, della Legge 30/12/2010, n. 240 (cod. PO.DMMM.24.17.23), bandita con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 15 del 2/05/2018, pubblicato sulla pagina web del Politecnico all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/padmmm241723>.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Roberto Teti, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 355 del 20.06.2018, per la copertura di n. 1 posto di Professore di I fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 31.07.2018.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 del 31.07.2018

Napoli, 31.07.2018


Firma