

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/12 "Misure Meccaniche e Termiche", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. RUTDb.17.11), emanata con Decreto Rettorale n. 181 del 17/04/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 6 del 19/01/2018)

## VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 31 luglio alle ore 10:30 è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato "senior", ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management nel s.s.d. ING-IND/12 "Misure Meccaniche e Termiche", (cod. RUTDb.17.11), bandita con Decreto del Rettore, D.R. n. n. 181 del 17/04/2018 specificato in epigrafe

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 181 del 17/04/2018 è così composta:

- Prof. Enrico Primo Tomasini
- Prof. Gianluca Rossi
- Prof. Leonardo D'Acquisto

che risultano tutti professori del settore concorsuale 09/E4

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il prof. Enrico Primo Tomasini e Componente con funzioni di segretario verbalizzante il prof. Leonardo D'Acquisto  
I componenti la Commissione si trovano, nell'ora convenuta, presso le proprie sedi di appartenenza e comunicano fra loro tramite posta elettronica.

In particolare:

- il **Prof. Enrico Primo Tomasini** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale e Scienze Matematiche dell'Università Politecnica delle Marche, con recapito telefonico 071 220 4487, fax 0712204813 ed indirizzo di posta elettronica [e.p.tomasini@staff.univpm.it](mailto:e.p.tomasini@staff.univpm.it);
- il **Prof. Gianluca Rossi** è nel suo studio presso il Dipartimento di INGEGNERIA dell'Università di Perugia con recapito telefonico 075 5853744, 075 5853745 ed indirizzo di posta elettronica [gianluca.rossi@unipg.it](mailto:gianluca.rossi@unipg.it);
- il **Prof. Leonardo D'Acquisto** è nel suo studio presso il Dipartimento dell'Innovazione Industriale e Digitale (DIID) - Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica dell'Università di Palermo, con recapito telefonico 09123897259, fax 09123860840 ed indirizzo di posta elettronica [leonardo.dacquisto@unipa.it](mailto:leonardo.dacquisto@unipa.it)

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Rettore D.R. n. n. 181 del 17/04/2018, nonché del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010", emanato con il D.R. n. 116 del 13/03/2015.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati: curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) presentati da ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione e per la congruente desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ciascun candidato, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del citato Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori ai sensi della legge n.240/2010 (D.R. n. 116 del 13/03/2015);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione e desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ogni candidato;
- c) Ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata, utile anche all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, e conseguente deduzione, su base comparativa, del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a due ambiti: 1) l'attività scientifica complessiva, 2) le pubblicazioni presentate dal/dai candidato/i (in numero massimo di DODICI), ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio. Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i due ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito, nell'Allegato 1 al presente verbale sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei due ambiti, le fonti di tali elementi ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire ai due ambiti:

- 1) Attività scientifica complessiva - massimo 40 punti – fonti: curriculum, pubblicazioni presentate e titoli scientifici allegati alla domanda
- 2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - massimo 60 punti:

Successivamente alla definizione dei criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, il Presidente, Prof. Enrico Primo Tomasini, richiede via mail al Responsabile amministrativo del procedimento l'elenco dei candidati; il Responsabile del procedimento

provvede ad inoltrare, sempre via mail, il predetto elenco, per cui si riscontra che i candidati risultano essere i seguenti:

FABBIANO Laura

Verificato il nominativo dell'unico candidato indicato nell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La commissione prendendo atto che vi è un solo candidato, ed essendo quindi il numero dei candidati inferiore a sei, dichiara pertanto l'unico candidato ammesso a sostenere la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche come previsto dal regolamento e dal bando prima citati.

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi delibera di riconvocarsi come appresso stabilito:

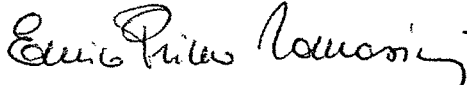
- il giorno lunedì 3 settembre alle ore 10 per la seconda riunione presso i locali della direzione del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, Campus Universitario – Politecnico di Bari, in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati
- il giorno lunedì 3 settembre alle ore 15 (terza riunione), stessa sede, convocando per quell'ora il candidato FABBIANO Laura per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e quindi per completare la procedura concorsuale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

**Il Presidente della commissione prof. Tomasini provvederà quindi a trasmettere il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza, mediante invio al seguente indirizzo e-mail del Responsabile del Procedimento [michele.dellolio@poliba.it](mailto:michele.dellolio@poliba.it) .**

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 13.30

Ancona, 31 luglio 2018

- Prof. Enrico Primo Tomasini (Presidente) 
- Prof. Gianluca Rossi (Componente)
- Prof. Leonardo D'Acquisto (Componente, con funzioni di segretario)

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. **Art.52. Ricusazione del giudice.** – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

EM

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/12 "Misure Meccaniche e Termiche", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. RUTDb.17.11), emanata con Decreto Rettorale n. 181 del 17/04/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 6 del 19/01/2018)

### ALLEGATO 1

#### Criteria di valutazione

21

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo ING-IND/12 per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- 1) **Attività scientifica complessiva - fonti: curriculum, pubblicazioni presentate e titoli scientifici allegati alla domanda: (punti 0-40)**

Tipologia titoli e distribuzione punteggio	Punti
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti	max punti 10
- attinente al settore concorsuale: punti 10	
- parzialmente attinente settore concorsuale: punti 5	
- non attinente al settore concorsuale: punti 2	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 5
- per ogni titolarità di insegnamenti universitari: punti 1	
- per ogni titolarità di attività didattica integrativa universitaria: punti 0,7	
- per ogni annualità di supporto in ambito universitario, incluso supervisione di tesi e dottorato: punti 0,5	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 7
- fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca: punti 2,5 per ogni anno (in caso di periodi che siano frazioni di anno, il punteggio è rapportato all'annualità)	
- periodi di ricerca svolti all'estero come 'research fellow' o 'visiting researcher' o 'visiting professor': punti 1,5 per ogni anno (in caso di periodi che siano frazioni di anno, il punteggio è rapportato all'annualità);	
- per ogni corso di formazione post-laurea di livello universitario: punti 0,5	

f) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca, nazionali ed internazionali;	<b>max punti 8</b>
- responsabilità in progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi: punti 2 per ogni progetto (punteggio dimezzato in caso di bandi di Ateneo) - partecipazione a progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi: punti 2 per ogni progetto (punteggio dimezzato in caso di bandi di Ateneo) - responsabilità in progetti di ricerca industriale in collaborazione con imprese: punti 1 per ogni progetto (punteggio dimezzato in caso di bandi di Ateneo) - partecipazione a progetti di ricerca industriale in collaborazione con imprese: punti 0,5 per ogni progetto (punteggio dimezzato in caso di bandi di Ateneo) - incarichi di direzione e coordinamento all'interno di enti di ricerca: punti 2 per ogni incarico	
- per ogni titolarità di brevetto: punti 1	
h) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali ed attività seminariale ad invito;	<b>max punti 5</b>
- per ogni partecipazione a congresso e convegno internazionale come relatore: punti 1 - per ogni partecipazione a congresso e convegno nazionale come relatore: punti 0,5	
i) premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali dell'attività scientifica;	<b>max punti 5</b>
- per ogni premio o riconoscimento per attività di ricerca: punti 1	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

EN

La commissione giudicatrice, effettua una motivata valutazione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

## 2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) (punti 0-60)

Per ciascuna pubblicazione si attribuirà un punteggio ottenuto dalla somma dei seguenti quattro fattori (A+B+C+D), per un punteggio massimo di 4 punti, in base ai criteri di valutazione di seguito stabiliti:

- A. qualità scientifica delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo:

- 1,0 eccellente
- 0,8 buona
- 0,6 accettabile
- 0,4 modesta

B. congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con il profilo specificato nel bando:

- 1,0 pubblicazione pienamente congruente
- 0,6 pubblicazione parzialmente congruente
- 0,3 pubblicazione non congruente

C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:

- 1,0 pubblicazione in rivista internazionale
- 0,8 monografia o capitolo di testo scientifico a diffusione internazionale
- 0,6 pubblicazione in atti di congresso internazionale
- 0,5 pubblicazione in rivista nazionale
- 0,4 monografia o capitolo di testo scientifico a diffusione nazionale
- 0,3 pubblicazione in atti di congresso nazionale

EM

D. apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione:

- 1,0 pubblicazione a 1 o 3 autori
- 0,9 pubblicazione a 4 o 5 autori
- 0,6 pubblicazione a 6 o più autori

Nel caso in cui la Commissione ritenga evincibile il contributo del candidato nella specifica pubblicazione, il relativo punteggio del fattore D, se inferiore a 1, può essere incrementato di 0,1 punti.

E. Nell'ambito dei settori concorsuali quale il settore concorsuale 09/E4 in cui ne è consolidato l'uso, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. indice di Hirsch

pertanto la commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati:

1. numero totale delle citazioni (1 punto ogni 10 citazioni fino ad un massimo di 4 punti);
2. indice di Hirsch (punteggio della singola pubblicazione uguale o superiore all'indice di Hirsch fino ad un massimo di 3 punti).

La commissione stabilisce che il candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione. e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

- 1) padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
- 2) chiarezza e sinteticità dell'esposizione.





## POLITECNICO DI BARI

procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/12 "Misure Meccaniche e Termiche", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. RUTDb.17.11), emanata con Decreto Rettorale n. 181 del 17/04/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 6 del 19/01/2018).

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gianluca Rossi, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 181 del 17/04/2018, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 31/07/2018 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 31/07/2018 .

Perugia, 31/07/2018

Firma  


## POLITECNICO DI BARI

procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-IND/12 "*Misure Meccaniche e Termiche*", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. RUTDb.17.11), emanata con Decreto Rettorale n. 181 del 17/04/2018 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 6 del 19/01/2018).

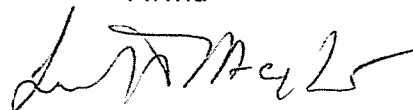
### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Leonardo D'Acquisto componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 181 del 17/04/2018, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 31 luglio 2018 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 31 luglio 2018

Palermo, 31/07/2018

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)