

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel S.S.D. ICAR/11 "Produzione Edilizia" (cod. **PA.DICATECH.24.17.04**), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 63/2017 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>)

## VERBALE N. 2

### (2° RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA – VALUTAZIONI E SELEZIONE DEL VINCITORE)

Il giorno 21 luglio 2017, alle ore 14:30, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ICAR/11 "Produzione Edilizia", bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 63/2017 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>), cod. **PA.DICATECH.24.17.04**.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 324 del 17/07/2017, è così composta:

- Prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini, Professore ordinario presso l'Università di Brescia,
- Prof. Marco Imperadori, Professore ordinario presso il Politecnico di Milano,
- Prof. Massimo Lemma, Professore ordinario presso l'Università Politecnica delle Marche,

che risultano tutti professori del settore concorsuale 08/C1 – Design e progettazione tecnologica dell'architettura.

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono e posta elettronica.

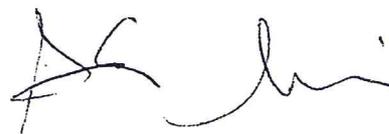
In particolare:

- il **Prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini** è presso il dipartimento ABC in Via Ponzio 31 con recapito telefonico 3389384079 ed indirizzo di posta elettronica [angelo.ciribini@unibs.it](mailto:angelo.ciribini@unibs.it);
- il **Prof. Marco Imperadori** è presso il dipartimento ABC in Via Ponzio 31 con recapito telefonico 348 2627241 ed indirizzo di posta elettronica [marco.imperadori@polimi.it](mailto:marco.imperadori@polimi.it);
- il **Prof. Massimo Lemma** è il dipartimento ICEA con recapito telefonico 0712204579 ed indirizzo di posta elettronica [m.lemma@univpm.it](mailto:m.lemma@univpm.it).

Preliminarmente, la Commissione, a seguito della comunicazione del Responsabile del procedimento, attesta che i criteri stabiliti dalla Commissione nella sua riunione del giorno 19.07.2017, di cui al Verbale n. 1, sono stati pubblicizzati sul portale del Politecnico di Bari e del DICATECh, all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/padicatech> 241704.

La Commissione procede quindi alla valutazione della documentazione presentata dall'unico candidato, Guido Raffaele Dell'Oso, già individuato come tale al termine della prima riunione, come riportato nel Verbale n. 1. Copia della documentazione risulta già in possesso dei tre componenti la Commissione poiché già inviata dal Presidente tramite e-mail. Pertanto, ciascun Commissario dichiara di avere gli elementi necessari per procedere alla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate dal candidato, secondo i criteri stabiliti nella prima riunione e riportati nel Verbale n. 1.

La Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione, procede a discutere collegialmente la valutazione analitica dei diversi elementi oggetto di valutazione desumibili dal



curriculum, dalle pubblicazioni e dai titoli presentati dal candidato e quindi alla valutazione complessiva.

In particolare, coerentemente con la procedura stabilita nel Verbale n. 1 per la fase b), la Commissione attribuisce un punteggio per ciascuno dei tre ambiti e degli elementi utili alla valutazione, come di seguito riportato.

**AMBITO 1 – Curriculum – massimo 30 punti:**

- 1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ICAR/11;
- 1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica;
- 1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- 1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico.

**La valutazione risulta in un punteggio pari a 25.**

**AMBITO 2 – Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) – massimo 40 punti:**

- 2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
- 2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica,
- 2e) continuità temporale della produzione scientifica

**La valutazione risulta in un punteggio pari a 30.**

**AMBITO 3 – Attività didattica – massimo 30 punti:**

- 3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale,
- 3b) continuità dell'insegnamento;
- 3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto;
- 3d) attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato

**La valutazione risulta in un punteggio pari a 30.**

A questo punto la Commissione procede alla fase c) e formula il giudizio complessivo per il candidato in base ai risultati, che risulta, pertanto, valutato con **punteggio complessivo pari a 85/100 corrispondente al giudizio sintetico di ottimo.**

La Commissione, alla luce delle valutazioni effettuate, dichiara all'unanimità il candidato Guido Raffaele Dell'Osso qualificato a svolgere le funzioni, in ambito scientifico ed in ambito accademico, per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del



presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale con la preghiera di firma e invio del documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

Milano, 21 luglio 2017

- Prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini (Presidente, anche con funzione di Segretario)
- Prof. Marco Imperadori (Componente)
- Prof. Massimo Lemma (Componente)



(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. **Art.52. Ricusazione del giudice.** – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel S.S.D. ICAR/11 "Produzione Edilizia" (cod. PA.DICATECH.24.17.04), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 63/2017 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>)

**ALLEGATO AL VERBALE N. 2**  
**Attribuzione analitica dei punteggi e giudizi.**  
**Candidato Guido Raffaele Dell'Osso**

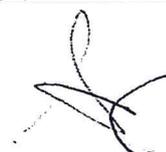
AMBITO 1 – Curriculum – massimo 30 punti		
	criterio	punteggio
1a	coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ICAR/11	6
1b	continuità temporale dell'attività scientifica e didattica	5
1c	organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	4
1d	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
1e	servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico	4
Punteggio totale dell'ambito 1		25

**Giudizio Ambito 1**

Il candidato presenta una attività coerente, continua e pertinente con le tematiche del S.S.D. ICAR/11 – Produzione Edilizia, testimoniata dall'intensa attività didattica, di ricerca, anche in relazione alla partecipazione a gruppi di ricerca nazionali, di partecipazione in qualità di relatore a numerosi e qualificati convegni nazionali e internazionali e di impegno istituzionale presso l'Ateneo di appartenenza e in seno alla società scientifica di riferimento.

AMBITO 2 – Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) – massimo 40 punti		
	criterio	punteggio
2a	qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico	6
2b	congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti	7
2c	apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione	6
2d	rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica	5
2e	continuità temporale della produzione scientifica	6
Punteggio totale dell'ambito 2		30

**Giudizio Ambito 2**



Le pubblicazioni sono congruenti con il S.S.D. ICAR/11 e risultano impostate sulla base di rigore metodologico e innovatività e correlate con tematiche interdisciplinari pertinenti. La produzione dimostra una ottima continuità temporale e si colloca a buon livello sotto il profilo editoriale. E' agevolmente riconoscibile il contributo del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione con altri autori.

AMBITO 3 – Attività didattica – massimo 30 punti		
	critero	punteggio
3a	numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale	8
3b	continuità dell'insegnamento	8
3c	partecipazione alle commissioni degli esami di profitto	8
3d	attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato	6
Punteggio totale dell'ambito 3		30

### Giudizio Ambito 3

Il candidato ha svolto una intensa attività didattica nelle discipline afferenti al S.S.D. ICAR11 – Produzione edilizia, contraddistinta da continuità e presenza anche presso altri Atenei. I numerosi corsi di insegnamento di cui è stato titolare riguardano diversi corsi di laurea e laurea magistrale, tutti riconducibili all'area dell'ingegneria edile e dell'ingegneria edile-architettura. Il candidato ha fatto parte dei Collegi di Dottorato di numerosi cicli.

### Giudizio finale collegiale

La consistenza complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica del candidato appaiono di ottimo livello, come testimoniato dalla coerenza con le tematiche del S.S.D. ICAR/11, dal rigore metodologico e dalla originalità delle pubblicazioni presentate, nonché dalla continuità e dalla rilevanza disciplinare dei corsi di insegnamento di cui è stato titolare. Complessivamente, il profilo del candidato appare pienamente rispondente a quanto richiesto dal bando per n. 1 posto di professore di seconda fascia nel S.S.D. ICAR/11.

Milano, 21 luglio 2017

La Commissione

Prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini (Presidente anche con funzioni di Segretario)

Prof. Marco Imperadori (Componente)

Prof. Massimo Lemma (Componente)



POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel S.S.D. ICAR/11 "Produzione Edilizia" (cod. **PA.DICATECH.24.17.04**), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 63/2017 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>)

Il sottoscritto Marco Imperadori, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe

DICHIARA

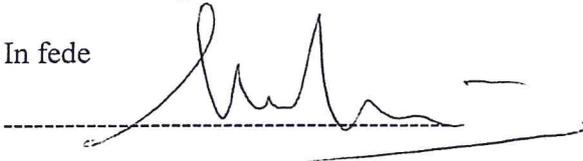
di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 della procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte del prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini, che sarà trasmesso tempestivamente dal medesimo al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al Verbale n. 2.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Milano, 21 luglio 2017

In fede

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Imperadori', is written over a horizontal dashed line. The signature is fluid and cursive.

## POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel S.S.D. ICAR/11 "Produzione Edilizia" (cod. PA.DICATECH.24.17.04), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 63/2017 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>)

Il sottoscritto Massimo Lemma, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe

### DICHIARA

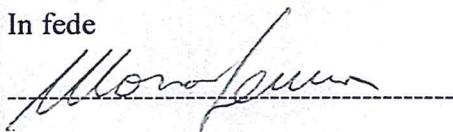
di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 della procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte del prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini, che sarà trasmesso tempestivamente dal medesimo al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al Verbale n. 2.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Ancona, 21 luglio 2017

In fede



Handwritten signature of Massimo Lemma, written in black ink over a horizontal dashed line.