



Politecnico
di Bari

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel nel s.s.d. ING-IND/14 *“Progettazione meccanica e costruzione di macchine”*, della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell’art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (tipologia *“Senior”*), presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (cod. RUTDb .DMMM.19.01), emanata con Decreto Rettorale n.81 del 07/02/2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale *“Concorsi ed Esami”* n. 16 del 26/02/2019

VERBALE N. 2

Il giorno 23 settembre 2019, alle ore 9:00, si è riunita la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato *“senior”*, ai sensi dell’art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/14 *“Progettazione meccanica e costruzione di macchine”* (cod. RUTDb .DMMM.19.01), bandita con Decreto del Rettore, D.R. n. 81 del 07/02/2019 specificato in epigrafe.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 403 del 24.05.2019, è così composta:

- Prof. Antonio Baldi dell’Università degli Studi di Cagliari, Dipartimento di Ingegneria Meccanica, Chimica e dei Materiali,
- Prof. Giuseppe Pompeo Demelio del Politecnico di Bari, Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management (DMMM),
- Prof. Gianpiero Mastinu del Politecnico di Milano, Dipartimento di Meccanica

che risultano tutti professori del settore concorsuale ING-IND/14 *“Progettazione meccanica e costruzione di macchine”*.

Tutti i componenti sono presenti, pertanto la seduta è valida.

In base alla convocazione definita in occasione della prima riunione (verbale n. 1), si procede alla convocazione dei candidati. Sono presenti i candidati:

- Barile Claudia
- Moramarco Vincenzo
- Palumbo Davide
- Papangelo Antonio

Viene accertata l’identità personale dei candidati presenti, come da foglio delle presenze allegato al presente verbale (all. 1).

I candidati sono convocati alle ore 11 per la discussione dei titoli e la verifica delle competenze linguistiche.

La Commissione procede quindi alla sintesi dei giudizi formulati da ciascuno sulla base dell'esame dei documenti digitalizzati trasmessi dall'Amministrazione del Politecnico e delle pubblicazioni riportate nell'elenco allegato da ciascun candidato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione. La Commissione, dall'analisi della documentazione prodotta dal candidato, rileva che vi è una sola pubblicazione in collaborazione tra il candidato Palumbo e il Commissario Demelio. Per quanto riguarda la pubblicazione redatta in collaborazione, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella 1^a riunione del giorno 3 settembre 2019 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal singolo candidato, ritiene di poter individuare il contributo dato dal candidato e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Alle ore 11 la Commissione procede allo svolgimento della discussione.

La candidata Claudia BARILE viene chiamata per sostenere la discussione che si conclude alle ore 11:25. Alle ore 11:30 il candidato Vincenzo MORAMARCO viene chiamato per sostenere la discussione che si conclude alle ore 11:50. Alle ore 11:55 il candidato Davide PALUMBO viene chiamato per sostenere la discussione che si conclude alle ore 12:15. Alle ore 12:20 il candidato Antonio PAPANGELO viene chiamato per sostenere la discussione che si conclude alle ore 12:45.

Per ciascun candidato, ai fini della valutazione della conoscenza della lingua straniera, parte della discussione è svolta in lingua inglese, permettendo alla commissione di accertare una buona capacità di espressione per tutti i candidati.

Conclusa la discussione, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai singoli titoli e alle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e qualità delle pubblicazioni, valutando, inoltre, la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di

attività. Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (all. 2 al presente verbale).

Al termine, la Commissione procede a redigere la seguente graduatoria di merito tenendo conto dei punteggi conseguiti:

CANDIDATO	VOTAZIONE
Claudia BARILE	64,8
Vincenzo MORAMARCO	60,3
Davide PALUMBO	62,0
Antonio PAPANGELO	48,4

In base alla graduatoria di merito, la Commissione dichiara vincitore la candidata Barile Claudia.

I lavori della Commissione terminano alle ore 17:30.

Il presente verbale ed il relativo allegato 1, che fa parte integrante del medesimo verbale, debitamente firmati e sottoscritti da tutti i componenti della Commissione, vengono affidati al Presidente Prof. Giuseppe Pompeo Demelio che curerà la consegna al Responsabile del procedimento amministrativo Michele Dell'Olio (michele.dellolio@poliba.it) ai fini dei conseguenti adempimenti.

Bari, 23/09/2019

La Commissione

Prof. Giuseppe Pompeo Demelio, Presidente



Prof. Gianpiero Mastinu, Componente,



Prof. Antonio Baldi, Componente con funzioni di segretario verbalizzante



Allegato n. 2 (parte integrante del verbale n. 2)

			BARILE	HORAMARC	PALUMBO	PAPANGELO
1a	qualità della produzione scientifica complessiva, compresa l'attività svolta durante il Dottorato di ricerca, documentata da pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, pubblicazione di monografie e capitoli di libro con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali (max 8 punti);	Max 8	5	4	5	6
	consistenza e diversificazione complessiva della produzione scientifica del candidato (max 2 punti);	Max 2	1,5	1	0,5	1
	intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali (max 2 punti);	Max 2	1,7	1,2	1,5	1,5
	numero complessivo delle pubblicazioni (max 2 punti);	Max 2	0,8	0,3	0,6	0,5
	collocazione editoriale delle pubblicazioni (max 2 punti);	Max 2	2	2	2	2
	numero totale delle citazioni (max 2 punti);	Max 2	1,7	1,2	2	1,3
	indice di Hirsch (HI) (max 2 punti);	Max 2	0,8	0,8	1,7	0,8
	partecipazione ad attività di ricerca scientifica nell'ambito di progetti di ricerca, nazionali ed internazionali (0,5 punti per ogni progetto);	max 3 punti	3	3	3	0,5
1b	responsabilità scientifica di progetti di ricerca, nazionali o internazionali (1 punto a progetto);	max 2 punti	1	0	0	1
1c	fruizione di contratti di ricercatore a tempo determinato (0,8 punti per anno, rapportati ai mesi di servizio);	max 4 punti	1,5	1,5	0	0
1d	fruizione di assegni di ricerca, di borse di studio di postdottorato e contratti similari finalizzati ad attività di ricerca, di borse di studio postlaurea (0,6 punti per anno, rapportati ai mesi di servizio);	max 6 punti	3	4	3	1,3
1e	periodi di ricerca svolti in istituzioni italiane o estere di elevata qualificazione come 'visiting researcher' o 'visiting professor' (0,3 punti al mese);	max 3 punti	0,6	3	1,8	3
1f	partecipazione ad attività di ricerca industriale o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca in partnership con aziende o enti pubblici, finalizzati al trasferimento tecnologico (PON, POR, progetti regionali e nazionali etc.) ed attività di terza missione (prestazioni conto terzi etc.) (0,4 o 0,6 punti a progetto rispettivamente per partecipazione o responsabilità);	max 5 punti	5	5	4,4	0,6
1g	attività di servizio per la comunità scientifica internazionale e/o nazionale: revisore di pubblicazioni per riviste con peer review (max 1 punto); partecipazione a comitati editoriali etc. (max 2 punti); partecipazione a comitati organizzatori di iniziative scientifiche (max 2 punti);	max 4 punti	4	3	3	1
1h	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali e nazionali (max 1 punto); attività seminariale ad invito (panel e keynote lectures) (max 3 punti per Convegni internazionali e max 1 punto per convegni nazionali);	max 4 punti	3	3	3	1,5
1i	riconoscimenti dell'attività scientifica nazionali o internazionali (rispettivamente 0,5 e 1 punto a riconoscimento);	max 2 punti	2	2	2	1,5
1j	attività di erogazione di formazione in campo universitario e post-universitario (0,1 punto ogni 10 ore o CFU);	max 4 punti	4	2,7	4	0
1k	inventore di brevetti concessi (1 punto per ogni brevetto);	max 3 punti	0	1	1	0
	1) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - massimo 40 punti;					
2a	qualità scientifica delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;	max 18 punti	14	10	11	15
2b	congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale;	max 6 punti	4	4	4	4
2c	apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;	max 8 punti	4	4	4	4
2d	rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica;	max 8 punti	2,2	3,6	4,5	1,9
TOTALE			64,8	60,3	62,0	48,4

Handwritten signatures and initials:
 - Top right: A signature that appears to be "Barile".
 - Middle right: Large initials "AS".
 - Bottom right: A signature that appears to be "Sm".

Giudizi collegiali

Candidato: Claudia Barile

La candidata Claudia Barile è Dottore di ricerca in Sistemi Avanzati di Produzione, titolo conseguito nel 2012, presso il Politecnico di Bari.

È stata titolare per più di 4 anni di assegno di ricerca e per quasi 2 anni della posizione di Ricercatore a tempo determinato di tipo A.

La candidata dichiara di avere svolto in modo continuativo attività didattica e di formazione e ricerca nel Politecnico di Bari.

Risulta autrice di una corposa produzione scientifica, prevalentemente a livello internazionale, caratterizzata da buona continuità temporale ed elevata intensità.

Sulla base dell'analisi del curriculum, della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (considerandone la pertinenza, l'originalità, la rilevanza scientifica, la collocazione editoriale) la commissione esprime unanimemente la seguente valutazione complessiva comparativa sul candidato: **ottima**.

Candidato: Vincenzo Moramarco

Il candidato Vincenzo Moramarco è Dottore di Ricerca di Alta Qualificazione in Ingegneria Biomedica e Biomeccanica, titolo conseguito presso la Scuola Interpolitecnica. Ha inoltre conseguito il Dottorato in Progettazione Meccanica e Biomeccanica, presso il Politecnico di Bari nel 2010.

È stato titolare per più di 4 anni di assegno di ricerca. Ha avuto una posizione equivalente a ricercatore, finanziata dalla Regione Puglia, per circa due anni. Per quasi 2 anni è stato nella posizione di Ricercatore a tempo determinato di tipo A presso il Politecnico di Bari.

Il candidato dichiara di avere svolto in modo continuativo attività didattica e di formazione e ricerca nel Politecnico di Bari.

Risulta autore di una discreta produzione scientifica, prevalentemente a livello internazionale, caratterizzata da buona continuità temporale.

Il candidato documenta la sua esperienza nel campo della ricerca e le sue relazioni di ricerca con l'Università di Saragozza, dove ha risieduto per più di 1 anno.

Sulla base dell'analisi del curriculum, della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (considerandone la pertinenza, l'originalità, la rilevanza scientifica, la collocazione editoriale) la commissione esprime unanimemente la seguente valutazione complessiva comparativa sul candidato: **molto buona**.



Candidato: Davide Palumbo

Il candidato Davide Palumbo è Dottore di Ricerca in Sistemi Avanzati di Produzione, titolo conseguito presso il Politecnico di Bari nel 2011.

È stato titolare per circa 5 anni di Assegno di Ricerca. Ha svolto un periodo di studio e ricerca presso l'Université de Montpellier.

Ha svolto in modo continuativo attività ricerca presso il Politecnico di Bari. È stato relatore in diversi convegni nazionali ed internazionali. Il candidato segnala una buona attività didattica nell'ambito della diagnostica strutturale.

Il candidato documenta la sua esperienza nel campo della ricerca. Risulta autore di una numerosa, ma focalizzata produzione scientifica, prevalentemente a livello internazionale.

Sulla base dell'analisi del curriculum, della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (considerandone la pertinenza, l'originalità, la rilevanza scientifica, la collocazione editoriale) la commissione esprime unanimemente la seguente valutazione complessiva comparativa sul candidato: **molto buona**.

Candidato: Antonio PAPANGELO

Il candidato Antonio Papangelo è Dottore di Ricerca in Ingegneria Meccanica e Gestionale, titolo conseguito presso il Politecnico di Bari nel 2016.

È stato Research Fellow presso l'Università Tecnica di Amburgo per 16 mesi, assegnista di ricerca nel 2018. È Research Fellow dell'Università Tecnica di Amburgo dal gennaio 2019.

Risulta autore di una corposa produzione scientifica, prevalentemente a livello internazionale, prodotta in tempi relativamente ridotti.

Sulla base dell'analisi del curriculum, della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (considerandone la pertinenza, l'originalità, la rilevanza scientifica, la collocazione editoriale) la commissione esprime unanimemente la seguente valutazione complessiva comparativa sul candidato: **buona**.

Bari, 23 settembre 2019

Giuseppe Mestini
Antonio Belli
Luigi Paoletti