

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/14 "Progettazione meccanica e costruzione di macchine" (cod. PO.DMMM.24.17.05), emanata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management n. 23 del 15/06/2017 (avviso pubblicato sul sito web del Politecnico di Bari all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/podmmm241705> in data 20/06/2017)

ALLEGATO AL VERBALE NR.3

GIUDIZI E VALUTAZIONI INDIVIDUALI DEI COMMISSARI

PROF. NICOLA BONORA

CANDIDATO MICHELE CIAVARELLA

1 AMBITO: CURRICULUM VITAE

Il Candidato è Professore Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2002.

Nella sua carriera accademica si è occupato di problematiche inerenti la modellazione del contatto tra corpi, la fatica per contatto e problematiche di adesione. Ha svolto attività didattica presso nell'ambito dei corsi di laurea in ingegneria meccanica ed aeronautica. Le attività di ricerca e didattica svolte dal candidato si collocano a pieno titolo nelle tematiche del settore scientifico disciplinare. Il giudizio complessivo relativo al punto 1a del verbale 1 è: ECCELLENTE.

Le attività di ricerca è caratterizzata da una produzione continua negli anni e da un numero di lavori complessivo elevato. L'attività didattica svolta in ruolo non presenta discontinuità. Il candidato ha svolto attività di insegnamento anche all'estero presso prestigiose istituzioni internazionali nell'ambito di Fellowship. Il giudizio complessivo relativamente al punto 1b del verbale 1 è: ECCELLENTE.

Dichiara di aver collaborato con diverse istituzioni straniere e gruppi di ricerca nazionali.

E' stato relatore a numerosi convegni internazionali sia in qualità di relatore sia come invited lecturer tra cui la partecipazione al Window on Science Program de US Air Force Research Laboratory. Il giudizio complessivo relativamente al punto 1d del verbale 1 è: ECCELLENTE.

Non dichiara di aver svolto alcun incarico istituzionale sia presso la sede o presso altre istituzioni. Ha svolto attività didattica presso università straniere di rilievo internazionale. L'ultimo incarico è stato svolto nel 2012 nell'ambito della prestigiosa borsa di studio Humboldt Senior Research Fellowship. Il giudizio complessivo relativamente al punto 1f del verbale 1 è: ECCELLENTE.

La produzione scientifica è imponente. Nella produzione scientifica sono presenti 135 articoli su rivista internazionale indicizzati. L'h-index complessivo di 28 con numero di citazioni complessivo di 2320. Tutti i lavori sono su tematiche di interesse dell'SSD. Il giudizio complessivo sugli indicatori (1g) è ECCELLENTE.

Non è titolare di brevetti.

Tra i premi e riconoscimenti è stato vincitore di una borsa Humboldt nel 2009. Il giudizio complessivo sugli indicatori (1i) è OTTIMO.



La consistenza complessiva, per numerosità, collocazione editoriale e continuità temporale, della produzione scientifica è sicuramente ECCELLENTE.

Il giudizio complessivo relativamente al punto 1- Curriculum è di punti 15.4 su 20.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Le pubblicazioni presentate sono relative ai seguenti ambiti di ricerca: modellazione del contatto tra corpi, considerazioni teoriche su modelli esistenti di fatica, modellazione dei fenomeni di attrito-adesione. Gli argomenti trattati sono di piena competenza del settore scientifico disciplinare. La collocazione editoriale è eccellente. Il contributo del candidato è chiaramente individuabile ed in linea con gli argomenti di ricerca dichiarati. Tra i venti lavori presentati otto sono a nome singolo. I lavori sono uniformemente distribuiti temporalmente a conferma di una produzione intensa e continua. Gli argomenti sono trattati con rigore metodologico. Gli argomenti trattati nei diversi lavori sono affrontati prevalentemente dal punto di vista puramente teorico. Solo in alcuni casi gli approcci e le soluzioni proposte sono messi a confronto con evidenze sperimentali riprese dalla letteratura. Il contenuto dei lavori, pur essendo trattato in maniera formalmente ineccepibile, rimane spesso su un piano di discussione puramente accademico tralasciando di indicare possibili applicazioni pratiche dei risultati ottenuti. Il giudizio complessivo sulla qualità dei lavori è: ECCELLENTE. Il punteggio complessivo assegnato è di 58.8 su 60.

AMBITO 3: ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato ha svolto regolarmente e con continuità attività didattica su insegnamenti di competenza dell'SSD. E' stato titolare di moduli in diversi corsi di laurea. Ha svolto attività di insegnamento all'estero e presso prestigiose università straniere ed è stato docente presso corsi di dottorato. Il giudizio complessivo è ECCELLENTE. Il punteggio complessivo assegnato è di 19 su 20



CANDIDATO LUCIANO LAMBERTI

1 AMBITO: CURRICULUM VITAE

Il Candidato è Professore Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2012.

Nella sua carriera accademica si è occupato di problematiche inerenti l'ottimizzazione strutturale, l'analisi sperimentale delle sollecitazioni con tecniche speckle ed olografiche con applicazioni anche in campo biomedico. Ha svolto attività didattica nell'ambito dei corsi di laurea in ingegneria meccanica ed aeronautica. Le attività di ricerca e didattica svolte dal candidato si collocano prevalentemente nelle tematiche del settore scientifico disciplinare. Il giudizio complessivo relativo al punto 1a del verbale 1 è: OTTIMO.

L'attività di ricerca è caratterizzata da una produzione continua negli anni e da un numero di lavori complessivo significativo. L'attività didattica svolta in ruolo non presenta discontinuità. Il candidato ha svolto attività di insegnamento nell'ambito dei corsi di laurea, di corsi di dottorato e formazione nell'ambito di progetti finanziati. Il giudizio complessivo relativamente al punto 1b del verbale 1 è: OTTIMO.

Dichiara di aver tenuto collaborazioni con istituzioni nazionali (dipartimenti di Università Italiane) e straniere senza indicare il ruolo ricoperto ma riportando la tematica della collaborazione scientifica. Il giudizio (punto 1c) è: SUFFICIENTE

Ha partecipato a diversi convegni internazionali sia in qualità di relatore sia come memoria invitata. Il giudizio complessivo relativamente al punto 1d del verbale 1 è: OTTIMO.

Non dichiara di aver svolto alcun incarico istituzionale sia presso la sede o presso altre istituzioni. Ha svolto attività didattica prevalentemente presso la propria sede. Il giudizio complessivo relativamente al punto 1f del verbale 1 è: SUFFICIENTE.

La produzione scientifica è significativa. Dichiara 170 lavori di cui 70 indicizzati per le quali dichiara un h-index complessivo pari a 17 ma non riporta il numero di citazioni. I lavori sono prevalentemente su tematiche di interesse dell'SSD. La collocazione editoriale è complessivamente più che buona. Il giudizio complessivo sugli indicatori (1g) è OTTIMO.

E' titolare con altri di un brevetto.

Non dichiara di aver ricevuto premi o riconoscimenti.

La consistenza complessiva, per numerosità, collocazione editoriale e continuità temporale, della produzione scientifica è sicuramente OTTIMA.

Il giudizio complessivo relativamente al punto 1- Curriculum è di punti 13 su 20.

AMBITO 2: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Le pubblicazioni presentate dal candidato affrontano i seguenti argomenti: ottimizzazione strutturale, metodi ottici per la misura di deformazioni, simulazione agli elementi finiti,

Le pubblicazioni presentate sono relative ai seguenti ambiti di ricerca: ottimizzazione strutturale, la simulazione agli elementi finiti di biomateriali, la caratterizzazione meccanica dei materiali, la fatica per contatto, l'analisi sperimentale delle deformazioni. Gli argomenti trattati sono prevalentemente di competenza del settore scientifico disciplinare. La collocazione editoriale è eccellente. Il contributo del candidato è chiaramente individuabile e spesso riconducibile agli aspetti di ottimizzazione presenti in molti dei lavori presentati. Tra i venti lavori presentati solo uno è a nome singolo. Nei rimanenti non compare come primo autore anche nei lavori in cui non è rispettato l'ordine alfabetico degli autori. Otto dei lavori presentati sono a firma di più di quattro autori. I lavori sono uniformemente distribuiti temporalmente a conferma di una produzione continua. Gli argomenti sono trattati con rigore metodologico. Gli argomenti trattati sono diversi e non identificano in maniera chiara una linea di ricerca riconducibile al candidato. Alcuni dei lavori sull'ottimizzazione presentano trattazioni di tipo teorico-numerico. Il giudizio complessivo sulla qualità dei lavori è: OTTIMO. Il punteggio complessivo assegnato è di 56.4 su 60.



AMBITO 3: ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato ha svolto con continuità attività didattica su insegnamenti di competenza dell'SSD. E' stato titolare di moduli in diversi corsi di laurea e presso la scuola di dottorato. Ha svolto attività di insegnamento prevalentemente presso la propria sede. Il giudizio complessivo è OTTIMO. Il punteggio complessivo assegnato è di 18 su 20

PROF. GIUSEPPE POMPEO DEMELIO

Candidato Ciavarella Michele

AMBITO 1: Curriculum vitae

Punto 1a.

Il candidato si è occupato di problemi di contatto, di dinamica non lineare e di fatica, con approfondite analisi teoriche supportate da metodi analitici, numerico-analitici e numerici, nonché dell'analisi di risultati sperimentali in letteratura ai fini della verifica delle ipotesi adottate e dei risultati ottenuti. La ricerca e la didattica svolta dal candidato si collocano a pieno titolo nel settore scientifico disciplinare. Il giudizio è ECCELLENTE.

Punto 1b.

La produttività scientifica del candidato è notevole e ben distribuita temporalmente, così come l'attività didattica. Il giudizio è ECCELLENTE.

Punto 1c.

Il candidato ha collaborato in progetti di ricerca con gruppi di ricerca nazionali e di istituzioni straniere. E' stato responsabile di sede di un PRIN. Il giudizio è OTTIMO

Punto 1d.

Il candidato ha tenuto relazioni invitate in prestigiose sedi universitarie e in numerosi convegni internazionali. Il giudizio è ECCELLENTE.

Punto 1e.

Il candidato non dichiara incarichi istituzionali.

Punto 1f

Il candidato ha svolto una ampia attività internazionale con collaborazioni nelle ricerche con prestigiose università. E' stato Senior Research Fellow presso l'Università di Southampton. E' stato "maître de conference" all'Ecole Polytechnique. Ha conseguito la borsa di studio internazionale "Humboldt Fellow". Il giudizio complessivo è ECCELLENTE

Punto 1g

L'indice di Hirsch (Scopus h-index) dichiarato è pari a 28 se comprensivo delle autocitazioni, 25 con la loro esclusione. Il giudizio è ECCELLENTE

Punto 1h

Il candidato non dichiara la titolarità di brevetti.

Punto 1i

Il candidato ha ottenuto il premio Capocaccia ed è stato vincitore della prestigiosa borsa internazionale "Humboldt Fellow".

Il giudizio è ECCELLENTE.

Punto 1l

La produzione scientifica è amplissima, ben distribuita temporalmente e caratterizzata da oltre 130 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate. Il giudizio è ECCELLENTE.

Il punteggio complessivo attribuito all'ambito 1 è 15,4 su 20

AMBITO 2: Pubblicazioni presentate

Nei lavori presentati ai fini della valutazione il numero medio di autori è pari a 2,05. 8 pubblicazioni sono a nome singolo.

Degni di nota e ampiamente citati sono i lavori relativi alla generalizzazione del problema di Cattaneo-Mindlin ai casi non Hertziani e la soluzione analitica del flat-punch raccordato soggetto a

carichi tangenziali variabili, gli studi sul contatto di superfici rugose, l'introduzione dell'intaglio equivalente e l'estensione alla fatica da fretting dell'approccio di Atzori-Lazzarin.

Il numero medio di citazioni è pari a 55,45 - numero medio di citazioni per anno pari a 3,75.

L'indice medio SJR2015 delle riviste su cui sono collocate le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione è pari a 1,61.

Il giudizio complessivo sulla qualità dei lavori, sulla congruenza con tematica del settore scientifico disciplinare, sull'apporto individuale, sulla collocazione editoriale e sulla continuità temporale è ECCELLENTE.

Nr. AUTORI	Nr.aut.	Title	ANNO	Source title	Nr.ct.	SJR2015	Annl	Nr.ct/annl
1	1	The generalized Cattaneo part	1998	International Journal of Solids and Structures	127	1,597	20	6,350
2	1	The generalized Cattaneo part	1998	International Journal of Solids and Structures	50	1,597	20	2,500
3	1	Indentation by nominally flat	1999	International Journal of Solids and Structures	47	1,597	19	2,474
4	1	Tangential loading of general	1998	Journal of Applied Mechanics, Transactions AS	33	0,630	20	1,650
5	1	A 'crack-like' notch analogue f	2003	Fatigue and Fracture of Engineering Materials	31	1,185	15	2,067
6	1	Some observations on the CLF	2006	Tribology International	2	1,467	12	0,167
7	1	A simple approximate expres	2012	Fatigue and Fracture of Engineering Materials	4	1,185	6	0,667
8	2	A review of analytical aspects	2001	International Journal of Solids and Structures	53	1,597	17	3,118
9	4	A generalized Paris' law for fa	2006	Journal of the Mechanics and Physics of Solids	81	2,529	12	6,750
10	2	Contact mechanics	2000	International Journal of Solids and Structures	131	1,597	18	7,278
11	4	Linear Elastic Contact of the W	2000	Proceedings of the Royal Society A: Mathemat	143	0,894	18	7,944
12	2	On the possible generalization	2006	International Journal of Fatigue	21	1,784	12	1,750
13	3	Inclusion of "interaction" in th	2008	Wear	81	1,552	10	8,100
14	2	On fatigue limit in the present	2004	International Journal of Fatigue	41	1,784	14	2,929
15	3	One, no one, and one hundre	2008	Journal of the Mechanics and Physics of Solids	42	2,529	10	4,200
16	3	A "re-vitalized" Greenwood a	2006	Journal of the Mechanics and Physics of Solids	60	2,529	12	5,000
17	1	On the use of DMT approximi	2017	Tribology International	0	1,467	1	0,000
18	4	The Indentation modulus of e	2003	Journal of the Mechanics and Physics of Solids	113	2,529	15	7,533
19	3	Shakedown in elastic contact j	2007	International Journal of Solids and Structures	48	1,597	11	4,364
20	1	Frictional energy dissipation li	2014	Journal of Strain Analysis for Engineering Desig	1	0,575	4	0,250
Nr.medio aut.		2,05	ct medie, SJR medio, citaz per anno medie		55,45	1,611		3,754

Il punteggio complessivo attribuito all'ambito 2 è 60 su 60

AMBITO 3: Attività didattica

L'attività didattica svolta dal candidato prevalentemente nella sede di Taranto è ampia e articolata, coprendo la maggior parte dei corsi del settore ING-IND/14. La partecipazione alle attività del dottorato di ricerca (collegi, svolgimento corsi, tutoraggio) è stata costante e proficua.

Il candidato ha svolto anche attività didattica a livello internazionale.

Il giudizio complessivo è OTTIMO.

Il punteggio complessivo attribuito all'ambito 3 è 19 su 20

Candidato Lamberti Luciano

Punto 1a

L'attività di ricerca dichiarata dal Prof. Luciano Lamberti è molto ampia e ha riguardato molteplici temi quali la messa a punto di codici numerici per l'ottimizzazione strutturale, di metodologie per il progetto e la caratterizzazione meccanica di strutture aerospaziali, di metodologie sperimentali per misure in campo micrometrico ed in campo nanometrico, l'analisi del segnale e la determinazione di spostamenti e deformazioni, la caratterizzazione meccanica di materiali e strutture, l'analisi delle vibrazioni di componenti meccanici, il monitoraggio di componenti elettronici, e applicazioni in biomeccanica e bioingegneria, lo studio della fatica.

La ricerca e la didattica svolta dal candidato si collocano a nel settore scientifico disciplinare. Il giudizio è ECCELLENTE.

Punto 1b

La produttività scientifica del candidato è ben distribuita temporalmente, così come l'attività didattica. Il giudizio è ECCELLENTE.

Punto 1c.

Il candidato ha partecipazione a ricerche in collaborazione con università italiane e straniere. È stato responsabile scientifico di un progetto di ricerca ed di linee di ricerca in vari progetti. Il giudizio è BUONO.



Punto 1d.

Il candidato presenta numerose relazioni invitate nell'elenco dei lavori presentati a conferenze. Il giudizio è OTTIMO.

Punto 1e

Il candidato non dichiara incarichi istituzionali.

Punto 1f

Il candidato ha svolto attività scientifiche presso l'

Il giudizio è BUONO

Punto 1g

Il candidato ha un indice di Hirsch dichiarato pari a 17 comprensivo di autocitazioni, 15 con la loro esclusione. Il giudizio è OTTIMO.

Punto 1h

Il candidato è contitolare di un brevetto. Il giudizio è BUONO.

Punto 1i

Il candidato non dichiara il conseguimento di premi. Nell'elenco delle pubblicazioni è indicato che ad una di esse è stato attribuito il riconoscimento "Flyde Electronic Prize for the best paper published in 2010 in the Strain Journal"

Il giudizio è DISCRETO

L'attività didattica svolta dal candidato è ampia, articolata e continua, orientata sia alla laurea triennale che a quella magistrale. Il candidato fa parte del collegio dei docenti del dottorato di ricerca.

Punto 1l

La produzione scientifica è ampia, ben distribuita temporalmente e caratterizzata da oltre 70 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate. Il giudizio è OTTIMO.

Il punteggio complessivo attribuito all'ambito 1 è 15,2 su 20.

AMBITO 2: Pubblicazioni presentate

Nei lavori presentati ai fini della valutazione il numero medio di autori è pari a 4,5. Una pubblicazione è a nome singolo.

Degni di nota per numero di citazioni alcuni lavori sui metodi di ottimizzazione e in biomeccanica.

Il numero medio di citazioni è pari a 22 - numero medio di citazioni per anno pari a 2,37

L'indice medio SJR2015 delle riviste su cui sono collocate le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione è pari a 1,154.

Il giudizio complessivo sulla qualità dei lavori, sulla congruenza con tematica del settore scientifico disciplinare, sull'apporto individuale, sulla collocazione editoriale e sulla continuità temporale è OTTIMO. Il punteggio assegnato è 55,2.

Il punteggio complessivo attribuito all'ambito 2 è 55,2 su 60.



LAMBERTI LUCIANO

Nr.	AUTORI	Nr.aut.	Title	ANNO	Source title	Nr.cit.	SJR2015	AnnI	Nr.cit/annI
1	Lamberti, L., Venka	4	Preliminary design optimization	2003	International Journal for Numerical Methods in Engineering	46	1,912	15	3,067
2	Lamberti, L., Pappa	2	Improved sequential linear programming	2004	Computer Methods in Applied Mechanics and Engineering	25	2,283	14	1,786
3	Genovese, K., Lamb	3	A new hybrid technique for linear elastic fracture mechanics	2004	Experimental Mechanics	24	0,885	14	1,714
4	Genovese, K., Lamb	3	Finite element analysis of a crack	2005	Journal of Biomechanics	46	1,276	13	3,538
5	Genovese, K., Lamb	3	Mechanical characterization of a crack	2006	Optics and Lasers in Engineering	31	1,056	12	2,583
6	Galiètti, U., Genovese	4	A simple projection method for stress analysis	2007	Journal of Strain Analysis for Engineering Design	3	0,533	11	0,273
7	Lamberti, L.	1	An efficient simulated annealing algorithm	2008	Computers and Structures	115	1,640	10	11,500
8	Cosola, E., Genovese	4	A general framework for identification	2008	International Journal of Solids and Structures	22	1,502	10	2,200
9	Casavola, C., Lamb	4	A comprehensive numerical simulation	2010	Journal of Strain Analysis for Engineering Design	13	0,533	8	1,625
10	Sciammarella, C.A.	6	Application of plasmons to thin films	2010	Strain	14	0,594	8	1,750
11	Sciammarella, C.A.	4	Investigation on fracture behavior	2011	Strain	3	0,594	7	0,429
12	Boccaccio, A., Frasci	12	Nanoscale characterization of a crack	2012	Journal of the Royal Society Interface	27	1,571	6	4,500
13	Boccaccio, A., Casavola	4	Structural response of polyethylene	2013	Materials	5		5	1,000
14	Sciammarella, C.A.	7	Measurements of Deflection in a crack	2013	Experimental Mechanics	3	0,885	5	0,600
15	Boccaccio, A., Pappalardo	5	Effect of the residual stress on crack growth	2013	Applied Physics Letters	12	1,085	5	2,400
16	Casavola, C., Lamb	5	Experimental analysis of a crack	2013	Strain	5	0,594	5	1,000
17	Boccaccio, A., Lamb	7	A hybrid characterization of a crack	2014	Interface Focus	13	1,060	4	3,250
18	Boccaccio, A., Lamb	5	Effect of AFM probe geometry on crack	2015	Nanotechnology	8	1,180	3	2,667
19	Sciammarella, C.A.	5	Experimental evaluation of a crack	2016	International Journal of Fatigue	3	1,693	2	1,500
20	Sciammarella, C.A.	2	Generalization of the Poincaré index	2017	Optics and Lasers in Engineering		1,056	1	0,000
Nr.medio aut.						4,5			
cit medie, SJR medio, citaz per anno medie						22	1,154		2,369

AMBITO 3: Attività didattica

L'attività didattica svolta dal candidato prevalentemente nella sede di Bari è ampia e articolata. Il candidato fa parte del collegio dei docenti del dottorato di ricerca in Ingegneria Meccanica e Gestionale. Il giudizio complessivo è **OTTIMO**.

Il punteggio complessivo attribuito all'ambito 3 è 18,5 su 20.

PROF.SSA LAURA VERGANI

CANDIDATO MICHELE CIAVARELLA

1 AMBITO: CURRICULUM VITAE

Il Candidato è Professore Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2002.

Punto 1a- Coerenza

Durante la sua carriera accademica si è occupato principalmente delle tematiche del contatto e della fatica, in particolare della fatica da contatto, e anche di adesione e di propagazione a fatica di cricche. Tutte queste tematiche sono state affrontate da un punto di vista teorico e l'aspetto che più è stato approfondito dal candidato è quello della modellazione analitica e numerico-analitica.

Il candidato ha svolto attività didattica nei corsi di studio della laurea triennale e magistrale insegnando materie del settore ING-IND14. Ha partecipato a collegi di dottorato e ha tenuto un corso di dottorato.

Le attività di ricerca e didattica svolte dal candidato sono assolutamente coerenti con quelle del settore ING-IND14. Il giudizio: **ECCELLENTE**.

Punto 1b- Continuità

Il candidato ha svolto con continuità l'attività didattica e di ricerca. Il giudizio è: **ECCELLENTE**.

Punto 1c- Organizzazione, direzione gruppi di ricerca

Il candidato dichiara di essere stato responsabile scientifico di alcuni progetti nazionali e internazionali. Il giudizio è: **BUONO**

Punto 1d- Relatore a convegni

Questa attività è stata svolta dal candidato con grande impegno. Ha partecipato, infatti, a numerosi convegni nazionali e internazionali sia correlatore sia come memoria invitata. Il giudizio è: **ECCELLENTE**.

Punto 1e- Servizi e incarichi istituzionali

Non sono dichiarati nel curriculum del candidato. Il giudizio è: **NON PRESENTI**.

Punto 1f- Attività didattica e scientifica presso sedi prestigiose

Il candidato ha avuto numerose e prestigiose collaborazioni internazionali, in particolare si ricorda l'incarico svolto nell'ambito della borsa "Humboldt Senior Research" Il giudizio è: **ECCELLENTE**.

Punto 1g-Indici bibliometrici

Il candidato nella sua carriera si è particolarmente distinto nella produzione scientifica. Nell'ambito del settore scientifico ING-IND14, risulta il ricercatore con i più alti indici bibliometrici. L'H-index dichiarato è pari a 28 con numero di citazioni complessivo di 2320. Il giudizio è: **ECCELLENTE**.

Punto 1h-Brevetti

Non è titolare di brevetti. Giudizio: **NON PRESENTI**.

Punto 1i-Premi e riconoscimenti

Ha ricevuto diversi premi, tra cui il più prestigioso è la borsa di studio "Humboldt". Il giudizio è: **OTTIMO**.

Punto 1l-Consistenza complessiva

La numerosità, la collocazione editoriale e la continuità sono tali per cui il giudizio è: **ECCELLENTE**

GIUDIZIO COMPLESSIVO DEL CURRICULUM VITAE è di punti 15.4 su 20.

2 AMBITO: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Punto 2a – Qualità e rilevanza

La qualità e la rilevanza delle pubblicazioni presentate dal candidato sono indiscutibilmente elevate, tuttavia bisogna sottolineare che tutte le tematiche, trattate sempre con grande rigore metodologico, sono sempre affrontate da un punto di vista meramente teorico e speculativo. In alcuni lavori sono riportati dei confronti con valori sperimentali, presi da letteratura. Giudizio: **OTTIMO**

Punto 2b – Congruenza

La congruenza con il settore ING-IND14 è completa. Giudizio: **ECCELLENTE**

Punto 2c – apporto individuale

Otto tra i venti lavori presentati dal candidato sono a nome singolo, evidenziando il suo contributo individuale. Giudizio: **ECCELLENTE**

Punto 2d – Collocazione editoriale Giudizio: **ECCELLENTE**

Punto 2e – Continuità Giudizio: **ECCELLENTE**

IL GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE è di punti 58.8 su 60.

3 AMBITO: ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato ha tenuto diversi insegnamenti del settore ING-IND14 nei corsi di laurea triennale e magistrale, in modo continuativo.

Punto 3a – Numero dei corsi Giudizio: **OTTIMO**

Punto 3b – Continuità Giudizio: **OTTIMO**

Punto 3c – Esami di profitto Giudizio: **OTTIMO**

Punto 3d– Corsi e collegi di dottorato

Il candidato ha partecipato a diversi collegi di dottorato ed ha tenuto un insegnamento ad allievi dottorandi. Giudizio: **OTTIMO**

IL GIUDIZIO COMPLESSIVO DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA è di punti 18 su 20

CANDIDATO LUCIANO LAMBERTI

1 AMBITO: CURRICULUM VITAE

Il Candidato è Professore Associato di Progettazione Meccanica e Costruzione di Macchine dal 2012.

Punto 1a- Coerenza



Durante la sua carriera accademica si è occupato di principalmente di: sviluppo di codici numerici per l'ottimizzazione strutturale, di progettazione e caratterizzazione di strutture aerospaziali, tecniche di misure in campi nano e micro-metrici, analisi di segnali e di tematiche biomediche.

Il candidato ha svolto attività didattica nei corsi di studio della laurea triennale e magistrale insegnando materie del settore ING-IND14. E' stato membro di collegi di dottorato.

Le attività di ricerca e didattica svolte dal candidato sono assolutamente coerenti con quelle del settore ING-IND14. Il giudizio è: **OTTIMO**.

Punto 1b- Continuità

Il candidato ha svolto con continuità l'attività didattica e di ricerca. Il giudizio è: **OTTIMO**.

Punto 1c- Organizzazione, direzione gruppi di ricerca

Il candidato dichiara di essere stato responsabile scientifico di alcuni progetti nazionali. Il giudizio è: **SUFFICIENTE**

Punto 1d- Relatore a convegni

Ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali sia come relatore sia come memoria invitata. Il giudizio è: **OTTIMO**.

Punto 1e- Servizi e incarichi istituzionali

Non sono dichiarati nel curriculum del candidato. Il giudizio è: **NON PRESENTI**.

Punto 1f- Attività didattica e scientifica presso sedi prestigiose

Il candidato ha avuto alcune collaborazioni internazionali. Il giudizio è: **BUONO**.

Punto 1g-Indici bibliometrici

La produzione scientifica del candidato è significativa, l'H-index dichiarato è pari a 17, non è dichiarato il numero di citazioni. Il giudizio è: **OTTIMO**.

Punto 1h-Brevetti

Il candidato risulta titolare di un brevetto. Giudizio: **BUONO**.

Punto 1i-Premi e riconoscimenti

Non risultano premi e/o riconoscimenti. Il giudizio è: **NON PRESENTI**.

Punto 1l-Consistenza complessiva

La numerosità, la collocazione editoriale e la continuità sono tali per cui il giudizio è: **OTTIMO**
GIUDIZIO COMPLESSIVO DEL CURRICULUM VITAE è di punti 14.6 su 20.

2 AMBITO: PUBBLICAZIONI PRESENTATE.

Punto 2a – Qualità e rilevanza

La qualità e la rilevanza delle pubblicazioni presentate dal candidato sono molto buone. Gli ambiti in cui il candidato ha svolto la sua attività da ricercatore sono diversi, quasi sempre identificabili con le tematiche del settore scientifico disciplinare. I lavori presentati hanno un numero medio di autori alto. Non si riesce a riconoscere una evidente linea di ricerca di competenza del candidato. Giudizio: **OTTIMO**

Punto 2b – Congruenza

Gli ambiti nei quali ha svolto la sua attività di ricerca sono diversi, la maggior parte sono tipici del settore ING-IND14. Giudizio: **OTTIMO**

Punto 2c – Apporto individuale

Il candidato presenta un lavoro a nome singolo. Il numero medio degli autori delle pubblicazioni è alto e non sempre, soprattutto nei lavori degli ultimi anni, è facilmente riconoscibile l'apporto specifico del candidato. Giudizio: **DISCRETO**

Punto 2d – Collocazione editoriale Giudizio: **OTTIMO**

Punto 2e – Continuità Giudizio: **OTTIMO**

IL GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE è di punti 51.6 su 60.

3 AMBITO: ATTIVITA' DIDATTICA

Punto 3a – Numero dei corsi

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica, tenendo numerosi insegnamenti nei corsi di laurea triennale e magistrale di ingegneria meccanica e aerospaziale. Giudizio: **ECCELLENTE**

Punto 3b – Continuità Giudizio: **BUONO**

Punto 3c – Esami di profitto Giudizio: **OTTIMO**

Punto 3d – Corsi e collegi di dottorato

Il candidato ha partecipato a diversi collegi di dottorato. Giudizio: **OTTIMO**

IL GIUDIZIO COMPLESSIVO DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA è di punti **18** su **20**.

VALUTAZIONE COLLEGIALE

La Commissione, sulla base della valutazioni individuali, effettuate alla luce dei criteri stabiliti nella prima riunione e riportati nel Verbale n.1, esprime all'unanimità i seguenti giudizi sintetici:

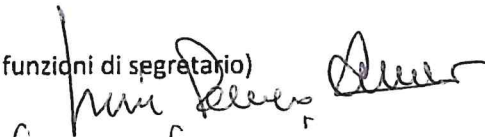
ECCELLENTE per il candidato Ciavarella Michele, avendo lo stesso riportato un punteggio medio complessivo pari a 93,3. (novantatre,tre);

OTTIMO per il per il candidato Lamberti Luciano, avendo lo stesso riportato un punteggio medio complessivo pari a 86,8. (ottantasei,quattro).

La Commissione

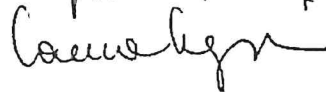
Prof. Giuseppe Pompeo Demelio

(Presidente, con funzioni di segretario)



Prof. Laura Maria Vergani

(Componente)



Prof. Nicola Bonora

(Componente)



Bari, 3 ottobre 2017