

LINEE GUIDA PER LA REDAZIONE DELLA RELAZIONE ANNUALE DELLE COMMISSIONI PARITETICHE DOCENTI-STUDENTI (CPDS) - ANNO 2018

Indice

PREMESSA	2
FORMAT RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICHE DOCENTI-STUDENTI	4
PARTE GENERALE (parte comune per tutte le relazioni)	4
PARTE SPECIFICA PER I CDS	5
1. <i>VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DELLE ATTIVITA' DI EROGAZIONE DELL'OFFERTA FORMATIVA (QUADRI A,B,C DELL'ALLEGATO 7 LINEE GUIDA ANVUR DEL 10/08/2017)</i>	5
1.1. ANALISI DELLA SITUAZIONE.....	5
1.2. PROPOSTE	6
2. <i>ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO (QUADRO D DELL'ALLEGATO 7 LINEE GUIDA ANVUR DEL 10/08/2017)</i>	7
2.1 ANALISI DELLA SITUAZIONE.....	7
2.2 PROPOSTE	7
3. <i>ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS (QUADRO E DELL'ALLEGATO 7 LINEE GUIDA ANVUR DEL 10/08/2017)</i>	8
3.1 ANALISI DELLA SITUAZIONE	8
3.2 PROPOSTE.....	8
4. <i>VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)</i>	9
4.1 ANALISI DELLA SITUAZIONE	9
4.2 PROPOSTE.....	9
5. <i>VALUTAZIONE DELL'EFFICACIA DEI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI (PARTE FACOLTATIVA)</i>	10
5.1 ANALISI DELLA SITUAZIONE	10
5.2 PROPOSTE.....	10
6. <i>ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO (QUADRO E DELL'ALLEGATO 7 LINEE GUIDA ANVUR DEL 10/08/2017)</i>	11
6.1 ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO.....	11

PREMESSA

Si riportano di seguito alcuni dei passaggi che riguardano la descrizione dell'attività delle Commissioni Paritetiche Docenti – Studenti (CPDS), contenuti nelle Linee Guida ANVUR in materia di “Accreditamento periodico delle sedi e dei CdS” del 10.8.2017.

- ❖ “Le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti hanno il compito di svolgere attività di **monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori, di individuare indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse e di formulare pareri sull'attivazione e la soppressione di Corsi di Studio.**”
- ❖ “La CPDS ha il compito di redigere annualmente una **relazione articolata per CdS** [Allegato 7], che prende in considerazione il **complesso dell'offerta formativa**, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti, indicando eventuali problemi specifici ai singoli CdS. L'ANVUR raccomanda che il **coinvolgimento degli studenti dei singoli CdS nell'analisi dei questionari sia diretto e non mediato da rappresentanti provenienti da altri CdS.**”
- ❖ “ [...] l'ANVUR **non propone un formato per la relazione**, ma lascia **autonomia nel definire modelli** che consentano di documentare l'analisi dei temi previsti. I contenuti già proposti da ANVUR (Scheda per la Relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti) sono da intendersi come **suggerimenti indicativi.**”

Le informazioni richieste alle CPDS sono quelle contenute nell'Allegato 7 dal titolo “Scheda per la relazione annuale delle Commissioni paritetiche docenti-studenti” e precisamente:

Quadro	Oggetto
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
F	Ulteriori proposte di miglioramento

Lo scorso anno il Presidio di Qualità di Ateneo aveva già proposto un nuovo format per la Relazione annuale CPDS, al fine di recepire le nuove indicazioni ANVUR, che si ritiene ancora valido e viene pertanto riproposto. Il format adottato dal PQA è articolato nelle seguenti sezioni:

Format Relazione CPDS
Sezione 1. Valutazione della qualità delle attività di erogazione dell'Offerta Formativa (Quadri A, B, e C Allegato 7 ANVUR)

Sezione 2. Analisi proposte sulla completezza e sull'efficacia del riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento (Quadro D Allegato 7 ANVUR)
Sezione 3. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS (Quadro E Allegato 7 ANVUR)
Sezione 4. Valutazione dell'adeguatezza dell'offerta formativa (Sezione Facoltativa)
Sezione 5. Valutazione dell'efficacia dei risultati di apprendimento attesi (Sezione Facoltativa)
Sezione 6. Ulteriori proposte di miglioramento (Quadro F Allegato 7 ANVUR)

Restano valide anche le indicazioni per l'elaborazione delle relazioni annuali fornite dal Presidio alle CPDS negli anni precedenti (Portale PUQ&S del Politecnico, Formazione - Valutazione)

Indicazioni PQA per la redazione della Relazione Annuale:

- [LINEE GUIDA PER RELAZIONE ANNUALE CPDS 2017](#)
- [INDIRIZZI PQA PER RELAZIONI CPDS 2016](#)
- [INDIRIZZI PQA PER RELAZIONI CPDS 2015](#)
- [INDIRIZZI PQA PER RELAZIONE CPDS 2013](#)

Inoltre, si raccomanda di tener conto dei rilievi e delle osservazioni formulate dallo stesso PQA in occasione degli audit delle CPDS (reperibili sempre nel Portale PUQ&S di Ateneo nella sezione Formazione – Valutazione):

Esiti Audit CPDS:

- [ESITO AUDIT PQA SU RELAZIONI CPDS 2017](#)
- [ESITO AUDIT PQA SU RELAZIONI CPDS 2016](#)
- [ESITO AUDIT PQA SU RELAZIONI CPDS 2015](#)
- [AUDIT PQA SU RELAZIONE CPDS 2014](#)

Infine, un'ulteriore fonte di indicazioni è costituita dalle relazioni annuali del Nucleo di Valutazione

Relazioni Nucleo di Valutazione:

- [RELAZIONE ANNUALE ANNO 2018](#)
- [RELAZIONE ANNUALE ANNO 2017](#)

PROPOSTA METODOLOGIA DI ELABORAZIONE DEI DATI DA QUESTIONARI DEGLI STUDENTI

Il PQA, in accoglimento ai suggerimenti del Nucleo, ha formulato indicazioni metodologiche per l'elaborazione dei dati del questionario degli studenti, a cui le CPDS sono invitate ad attenersi.

In particolare, per le *Valutazioni sui quesiti riguardanti la frequenza degli insegnamenti* si propone la

seguinte metodologia di elaborazione:

1. Considerare i soli insegnamenti superiori ai 4CFU che presentato un numero di risposte non inferiori a 10.
2. Calcolo di **Freq_ins** (percentuale di frequentanti per l'insegnamento)
3. Calcolo di **Mediana_freq_CdS** (mediana delle Freq_ins per gli insegnamenti del CdS)
4. Confronto fra **Freq_ins** e **Mediana_freq_CdS**, per ogni insegnamento, evidenziando gli insegnamenti per i quali lo scostamento (in senso negativo) è maggiore del 30%
5. Per ogni insegnamento, calcolo di **Freq_no_util**, percentuale di risposte "Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame" sul totale complessivo delle risposte acquisite, evidenziando gli insegnamenti per i quali **Freq_no_util** risulta maggiore del 10%. Si suggerisce di non considerare il dato nel caso in cui il numero totale delle risposte dei non frequentanti è molto piccolo ($n < 5$)

Per le *Valutazioni sugli altri quesiti del questionario* si propone la seguente metodologia di elaborazione:

1. Per ogni insegnamento, calcolo dell'indicatore **Perc_pos(i)**, percentuale di giudizi positivi (\sum "Decisamente si" e "Più si che no") per ogni quesito i del questionario
2. Definizione di una soglia pari al 60% per i valori **Perc_pos(i)**, al di sotto della quale si genera un'indicazione di attenzione relativa al punto interessato dal quesito. Se il valore di **Perc_pos(i)** è inferiore al 40%, si genera un'indicazione di criticità
3. Calcolo dell'indicatore **MED_ins**, dato dal valor medio dei **Perc_pos(i)** dell'insegnamento, che rappresenta un indice della qualità globale dell'insegnamento stesso
4. Calcolo dell'indicatore **Mediana_MED_CdS**, mediana dei valori dei **MED_ins** per gli insegnamenti del CdS, e confronto fra ciascun valore medio **MED_ins** e la mediana **Mediana_MED_CdS**. Si genera un'indicazione di attenzione globale relativa all'insegnamento se lo scostamento tra i due indicatori (in senso negativo) è maggiore del 30%.
5. Per gli **insegnamenti comuni del primo anno**, ciascun insegnamento va valutato nel suo complesso per Attività Didattica e per modulo di Attività Didattica, aggregando le valutazioni delle classi a cui afferiscono gli studenti del CdS.

Si sottolinea che gli indicatori non devono essere considerati dei "punteggi" da assegnare ai singoli docenti, bensì devono essere utilizzati per identificare le cause per cui alcuni passaggi del percorso formativo presentano delle difficoltà, per esempio a causa di lacune nel raccordo tra attività formative affini (per esempio prerequisiti non perfettamente coperti da insegnamenti precedenti o non del tutto

definiti, uniformità di linguaggio e di notazione in concetti e grandezze che compaiono in attività formative differenti)

DIFFUSIONE E USO DEI RISULTATI

Il settore CDG Didattica fornisce i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti ai Direttori di Dipartimento, che provvedono a loro volta a trasmetterli a ciascun Coordinatore di CdS e alla Commissione Paritetica.

I risultati analitici delle rilevazioni dei singoli insegnamenti (insieme con gli eventuali suggerimenti inseriti in campo libero) dovranno essere resi noti **individualmente ai docenti** che li hanno erogati da parte del Direttore del Dipartimento a cui il CdS afferisce.

Per quanto riguarda gli insegnamenti che mostrano delle criticità, si raccomanda la consultazione del questionario docente e l'audizione del docente stesso da parte della CPDS e del Coordinatore del CdS.

Si rammenta infatti che, così come stabilito nelle linee Guida ANVUR *“il Coordinatore del CdS, in presenza di insegnamenti con valutazioni fortemente distanti rispetto alla media del CdS nel suo complesso, dovrà attivarsi, raccogliendo ulteriori elementi di analisi, per comprenderne le ragioni e suggerire, in collaborazione con gli studenti del CdS, in particolare con quelli presenti nella CPDS, provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici della fruizione del corso da parte degli studenti”*.

SCADENZE

Le relazioni annuali delle CPDS devono essere trasmesse all'Ufficio Supporto AQ (ufficio-aq@poliba.it) entro il **1 dicembre 2018** per una verifica preliminare da parte del Presidio di Qualità di Ateneo.

Eventuali osservazioni e rilievi del PQA saranno inviati entro il **14 dicembre** al presidente della CPDS, che avrà cura di caricare entro il **31 dicembre 2018** la versione definitiva della Relazione nella cartella “CPDS” dei siti Sharepoint dei CdS.

Successivamente, sarà cura dell'Ufficio Supporto AQ procedere all'inserimento delle relazioni medesime nella banca dati SUA-CDS.

La Relazione Annuale delle CPDS dovrà essere portata all'attenzione di apposite sedute del Consiglio di Dipartimento e dei Consigli di Corso di Studio nelle quali verranno discussi e diffusi i risultati della valutazione effettuata dalla CPDS.

FORMAT RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICHE DOCENTI-STUDENTI

PARTE GENERALE (parte comune per tutte le relazioni)

Denominazione del Corso di Studio:

Classe :

Sede :

Dipartimento

:

Composizione Commissione Paritetica (*indicare la composizione della CPDS*)

Prof.ssa / Prof.

.....(Presidente) Prof.ssa/prof.

.....(componente) Prof.ssa/prof.

.....(componente) Prof.ssa/prof.

.....(componente) Prof.ssa/prof.

.....(componente)

Sig.ra/Sig. (Rappresentante gli studenti – Cds di appartenenza)

Sig.ra/Sig. (Rappresentante gli studenti – Cds di appartenenza)

Sig.ra/Sig. (Rappresentante gli studenti – Cds di appartenenza)

Sig.ra/Sig. (Rappresentante gli studenti – Cds di appartenenza)

Sig.ra/Sig. (Rappresentante gli studenti – Cds di appartenenza)

Sono stati consultati inoltre:

.....

La Commissione si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa relazione, operando come segue:

- data o date, oggetti della discussione

Il PQA raccomanda di inserire il CdS di appartenenza accanto al nome degli studenti che compongono la rappresentanza studentesca della CPDS, al fine di garantire la rappresentatività dei CdS afferenti al Dipartimento.

PARTE SPECIFICA PER I CDS

Da compilare per ciascun Corso di studio oggetto di valutazione

1. VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DELLE ATTIVITÀ DI EROGAZIONE DELL'OFFERTA FORMATIVA (QUADRI A, B, C DELL'ALLEGATO 7 LINEE GUIDA ANVUR DEL 10/08/2017)

1.1. ANALISI DELLA SITUAZIONE

Suggerimenti per l'analisi

Monitoraggio degli indicatori del percorso formativo e del grado di *raggiungimento degli obiettivi formativi previsti nelle SUA-CdS*, rilievo dei problemi del corpo studentesco e del corpo docente, *valutazione della qualificazione dei docenti in relazione al loro svolgimento delle attività didattiche, valutazione degli ausili didattici e dei servizi di Dipartimento. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite dagli studenti in relazione ai risultati attesi. Analisi e proposte sulla gestione e utilizzo dei questionari circa la soddisfazione degli studenti. In particolare:*

Per il Quadro A:

- ✓ *Analizzare i risultati dell'opinione degli studenti relativamente ai due A.A. precedenti per i quali la rilevazione è stata effettuata*
- ✓ *Proporre un utilizzo dei dati della rilevazione*
- ✓ *Valutare e proporre altre metodologie per la rilevazione dell'opinione degli studenti.*
- ✓ *Formulare proposte sulla modalità di diffusione dei questionari sull'opinione degli studenti.*
- ✓ *Indicare eventuali problematiche non risolte già evidenziate negli anni accademici precedenti.*

Per il Quadro B:

- ✓ *Indicare se le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento.*
- ✓ *Analizzare e valutare i programmi di insegnamento anche al fine di verificare la congruità del programma con l'intera impalcatura formativa del Corso di Studi, l'assenza di sovrapposizioni tra CFU di materie differenti*

- ✓ Valutazione dell'Internazionalizzazione della docenza e della mobilità degli studenti

Per il Quadro C:

- ✓ I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1.b)?
- ✓ I metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale, ecc.) sono validi in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi?
- ✓ Effettuare una rassegna dei metodi di verifica adottati nel CdS con particolare riferimento alle "abilità" (linguistiche, informatiche, ecc.) previste. Sono emerse situazioni critiche relative alle modalità di valutazione e, se sì, sono state prese in considerazione dal CdS?
- ✓ Valutazione della carriera degli studenti in base al monitoraggio del loro Percorso
- ✓ Valutazioni in merito all'efficienza delle attività di comunicazione del corpo docente con il corpo studentesco in ESSE3; stato della verbalizzazione on-line
- ✓

In via facoltativa:

- ✓ Analizzare la qualificazione dei Docenti che insegnano nel CdS:
 - ✓ qualificazione ex ante, ad esempio SSD, copertura con Ricercatori/PO/PA/supplenze/contratti.
 - ✓ Ex post, ad esempio riportando i risultati dei questionari sulla valutazione del docente (indicare quali quesiti si prendono in considerazione).
- ✓ Indicare se le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere. Valutare il materiale didattico messo a disposizione dello studente (e.g. lezioni sul sito Elearning, ecc.) e se è stata effettuata l'implementazione del sito docente.

- Riferimenti a SUA CdS:

- Quadro B1.b: Descrizione dei metodi di accertamento
- Quadro A4.b: Risultati di apprendimento attesi:
- Conoscenze e capacità di comprensione
- Capacità di applicare conoscenze e comprensione
- Sezione C: Risultati della formazione
- Quadro SUA CdS - B4: Infrastrutture
- Programmi di insegnamento delle discipline
- Quadro SUA CdS – B6: Opinione degli studenti
- Sezione C - SUA CdS: Risultati della formazione
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti e dei docenti
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Relazioni della Commissione Paritetica anni precedenti: la CPDS può verificare se indicazioni e suggerimenti formulati in precedenza hanno avuto seguito e con quali risultati
- Rapporti di Riesame: la CPDS può verificare se le azioni di miglioramento proposte sono state implementate e con quali risultati.
- ulteriore documentazione interna, qualora necessario

1.2. PROPOSTE

In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento

2. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO (QUADRO D DELL'ALLEGATO 7 LINEE GUIDA ANVUR DEL 10/08/2017)

2.1 ANALISI DELLA SITUAZIONE

Suggerimenti per l'analisi

Analizzare il Rapporto del Riesame Annuale per rispondere alla domanda: al Riesame Annuale conseguono efficaci interventi correttivi negli anni successivi? Di conseguenza, verificare le analisi riportate e in particolare se ci sono stati risultati dagli interventi già intrapresi (questo aspetto sarà oggetto del prossimo Rapporto del Riesame). In particolare:

- ✓ *Il CdS svolge un'azione di monitoraggio completa sui dati?*
- ✓ *Il CdS ha preso in esame i dati più critici risultanti dal monitoraggio annuale e dai Riesami o segnalati dal PQA o dal NdV?*
- ✓ *Al Riesame e al Monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio?*
- ✓ *Il CdS ha preso in carico le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla CPDS nelle precedenti relazioni? Con quali esiti?*
- ✓ *Il CdS è attento alla verifica dell'efficacia dei percorsi formativi in termini di esiti occupazionali?*
- ✓ *Attraverso quali azioni la CPDS ha contribuito a migliorare l'efficacia dei percorsi formativi?*
- ✓ *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano facilmente accessibili?*

Altri riferimenti:

- *Relazioni della Commissione Paritetica anni precedenti: la CPDS può verificare se indicazioni e suggerimenti formulati in precedenza hanno avuto seguito e con quali risultati*
- *Rapporti di Riesame: la CPDS può verificare se le azioni di miglioramento proposte sono state implementate e con quali risultati.*
- *Relazioni NdV*
- *Esiti audit PQA*

2.2 PROPOSTE

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, proporre, quindi, azioni correttive e di miglioramento:

3. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS (QUADRO E DELL'ALLEGATO 7 LINEE GUIDA ANVUR DEL 10/08/2017)

3.1 ANALISI DELLA SITUAZIONE

Suggerimenti per l'analisi

Verificare se le informazioni delle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno. Verificare attraverso utenti esterni se le diverse informazioni fornite sono chiare.

Riferimenti:

- SUA CdS – Sezione A (Obiettivi della formazione) e B (Esperienza dello studente)
- Pagine web di Cds (all'interno del sito web di Ateneo o di Dipartimento):
 - ✓ Le informazioni contenute nella pagina web relativa al CdS sono complete ed aggiornate?
 - ✓ Le schede insegnamento nel Portale di Ateneo sono compilate in modo coerente con le indicazioni fornite dal Presidio di Qualità nelle relative linee guida?
 - ✓ Vi è coerenza/corrispondenza tra i contenuti delle schede insegnamento nel Portale di Ateneo e le medesime informazioni della SUA-CdS?
- Relazioni della Commissione Paritetica anni precedenti: la CPDS può verificare se indicazioni e suggerimenti formulati in precedenza hanno avuto seguito e con quali risultati
- Rapporti di Riesame: la CPDS può verificare se le azioni di miglioramento proposte sono state implementate e con quali risultati.

3.2 PROPOSTE

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, proporre, quindi, azioni correttive di miglioramento:

4. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

4.1 ANALISI DELLA SITUAZIONE

Suggerimenti per l'analisi

- ✓ Sviluppo di *analisi di contesto* volte a valutare gli obiettivi formativi dei corsi di studio e la congruità di tali obiettivi con *le funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.*
- ✓ *Funzioni e competenze acquisite dal Laureato (descritte nel RAD) sono ancora quelle richieste per le prospettive occupazionali e professionali?*
- ✓ *È necessario aggiornare le funzioni e le competenze e farle valutare dai portatori di interesse (enti, aziende, ordini professionali, ecc.)?*
- ✓ *Pur ritenendo valide le funzioni e le competenze acquisite dal Laureato, è necessario procedere ad una nuova consultazione con i portatori di interesse? Anche qualora nell'immediato non fosse necessario aggiornare le consultazioni, si sottolinea che queste vanno comunque eseguite periodicamente.*

Riferimenti a SUA CDS:

- *Quadro A1. Consultazioni con le organizzazioni rappresentative – a livello nazionale e internazionale – della produzione di beni e servizi, delle professioni*
- *Quadro A2. Sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati*

Altri riferimenti:

- *Relazioni della Commissione Paritetica anni precedenti: la CPDS può verificare se indicazioni e suggerimenti formulati in precedenza hanno avuto seguito e con quali risultati*
- *Rapporti di Riesame: la CPDS può verificare se le azioni di miglioramento proposte sono state implementate e con quali risultati.*
- *ulteriore documentazione interna, qualora necessario*

4.2 PROPOSTE

In conseguenza a quanto evidenziato, suggerire interventi correttivi e azioni di miglioramento

5. VALUTAZIONE DELL'EFFICACIA DEI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI (PARTE FACOLTATIVA)

5.1 ANALISI DELLA SITUAZIONE

Suggerimenti per l'analisi

- ✓ *Analisi e proposte sull'efficacia dei risultati dell'apprendimento, dunque sulle competenze dei laureati.*
- ✓ *Analizzare se le informazioni della Sezione A della Scheda SUA-CDS sono dettagliate e complete*
- ✓ *La CPDS ritiene che le funzioni e le competenze di ciascuna figura professionale derivanti dagli Obiettivi specifici del percorso formativo (A4.a) siano descritte in maniera adeguata e tali da definire chiaramente i risultati di apprendimento attesi (A4.b)?*
- ✓ *Come valuta la CPDS la formulazione dei Descrittori di Dublino 1 (conoscenza e comprensione) e 2 (capacità di applicare conoscenza e comprensione) relativi ai diversi percorsi formativi. In altri termini, i risultati di apprendimento attesi sono stati declinati correttamente e descritti in maniera chiara attraverso i Descrittori?*
- ✓ *Analizzare se esiste coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi individuati dal CdS (un Laureato che ha seguito tutte le attività formative programmate ha raggiunto gli obiettivi formativi programmati dal CdS?)*
- ✓ *Valutare la coerenza tra le attività formative programmate e gli obiettivi formativi dei singoli insegnamenti. Esistono casi ove occorra modificare i contenuti delle schede di trasparenza? (Quadro A della SUA)*
- ✓ *analisi del follow up dello studente: impiego, dopo quanti anni, prosieguo della formazione e successo nella formazione successiva (Master, Scuole di Specializzazione, Dottorati, in Italia ed all'estero), stage in azienda, libera professione attraverso la banca dati ALMALAUREA*

Riferimenti a SUA – CdS:

- *Quadro A4.a Obiettivi formativi specifici del Corso di Studio*
- *Quadro A4.b Risultati di apprendimento attesi (Dublino 1: conoscenza e comprensione; Dublino 2: capacità di applicare conoscenza e comprensione)*
- *Quadro A4.c Autonomia di giudizio, abilità comunicative, capacità di apprendimento*
- *Quadro B1.a Descrizione del percorso di formazione*

Altri riferimenti:

- *Relazioni della Commissione Paritetica anni precedenti: la CPDS può verificare se indicazioni e suggerimenti formulati in precedenza hanno avuto seguito e con quali risultati*
- *Rapporti di Riesame: la CPDS può verificare se le azioni di miglioramento proposte sono state implementate e con quali risultati.*
- *Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti*
- *ulteriore documentazione interna, qualora necessario*

5.2 PROPOSTE

In conseguenza a quanto evidenziato, individuare i problemi su cui si ritiene prioritario intervenire, proporre, quindi, azioni correttive e di miglioramento:

6. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO (QUADRO E DELL'ALLEGATO 7 LINEE GUIDA ANVUR DEL 10/08/2017)

6.1 ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

In questa sezione la Commissione paritetica può esprimere valutazioni trasversali difficilmente inseribili nei quadri sopra definiti.

